

<<特权和寻租的经济学>>

图书基本信息

书名：<<特权和寻租的经济学>>

13位ISBN编号：9787208073524

10位ISBN编号：720807352X

出版时间：2008-8

出版时间：上海人民出版社

作者：图洛克

页数：98

字数：80000

译者：王永钦,丁菊红

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<特权和寻租的经济学>>

### 前言

本书的读者可能已经知道，我已在不幸被称为"寻租"的这个领域上投入了很多时间。

寻租是指资源的利用实际上降低了总产出，却使得少数人获利。

令人遗憾的是，它是大多数政府的主要活动。

结果，我无意中发现了一个令人费解之谜：寻租活动在主要的社会中都大量存在，但是专事于它的产业却远不及这么大。

虽然在华盛顿，寻租业是风景线中亮丽的一部分，但当你考虑有多少钱被这一行业运作时，金额相对来说却是比较小的。

因此，本书首先试图要回答的问题就是：我们怎样解释这一差异？

第二

个问题是，几乎所有的寻租看上去都是非常低效的。

最近，我估算了农业补贴方案对社会造成的净成本和给农场主带来的净收益，前者是后者的很多倍。

事实上，从长期来看，这个方案的实施说不定还降低了农场主的福利。

当然，在任何一个给定年份中，取消这一计划会给农场主带来很大的痛苦。

这本书的第一部分专门讨论这一问题，我将提出几个

解释，它们之间可能是互补的。

所有的这些解释可能都是正确的。

尽管理论上可能，但去检测它们却是困难的。

## <<特权和寻租的经济学>>

### 内容概要

本书是图洛克对其从事了将近40年的寻租领域研究进行的一次回顾和反思。

本书共分两部分，第一部分旨在解释作者在华盛顿居住期间观察到的一个悖论，与寻租带来的巨大收益相比，寻租者付出的成本要低得多。

第二部分收集了作者在寻租方面的其他一些短文，包括寻租的定义、寻租与传统的市场分析的关系等。

本书的意义不在于对寻租进行总结性分析，而是提出了一些有待于进一步研究的问题。

## <<特权和寻租的经济学>>

### 作者简介

戈登·图洛克出生于1922年，是国际上最为重要的公共选择经济学家，著述丰富。他致力于将经济学的理性分析方法引入政治决策过程的研究，研究领域覆盖国家起源理论、官僚主义、独裁、民主和法庭内部的决策行为等等。他最近的一个职位是在乔治·梅森大学的法和经济学研究中心担

<<特权和寻租的经济学>>

书籍目录

悖论图洛克前言第一部分 为什么寻租业规模如此小? 第一章 引言 第二章 租金、无知与意识形态 第三章 寻租成本：一个形而上学的问题 第四章 有效寻租、规模不经济、公共品和道德第二部分 关于寻租的随想 第五章 寻租：定义问题 第六章 寻租和市场 第七章 策略性行为、混合策略和纳什均衡的缺陷 第八章 寻租和转移支付 第九章 寻租和税收改革 第十章 总结性思考参考文献

## &lt;&lt;特权和寻租的经济学&gt;&gt;

## 章节摘录

第一章 引言 我在华盛顿居住的那段时间，对这个城市寻租业的规模和整体的繁荣情况印象深刻。

然而，随着逐步深入地了解，我开始思考为什么这个产业并没有想像的那么大呢。

例如，在离我公寓不远的地方，就是奶制品业游说团的总部大楼。

这是一个中等规模的写字楼，远不及人们理所应当想像的那么大，毕竟奶制品业主每年从纳税人口袋中掏走大约5亿美元。

考虑到这些开支仅仅是有利于特殊利益集团，并且提高价格的规制也是为了少数集团利益，人们可以设想每年社会总成本大约是2亿美元。

通过这些已知的数字，我们惊讶地发现寻租业规模如此小。

拿我个人的经历来说，目前我是一家小企业的董事会成员，它生产一种具有一定危险度的产品，还生产其他产品。

我们企业的规模很小，以致不能在华盛顿维持任何形式的常驻代表处，但是如果消费者安全保护委员会命令禁止生产该产品时，我们会采取行动。

因为继续生产该产品的贴现值大约等于50万美元，我们当然不想失去它。

按照合同，我们雇了一个兼职说客，在这个问题上他大约每周花两天半的时间。

他知道谁是要找的公务员，也知道哪些类型的说辞会打动他们。

因此，消费者还是买到了这个有用但略有危险的产品。

对企业而言，成本（包括董事长和总裁在华盛顿的短期开支）低于1万美元。

我们的确做得不赖。

严格来说，在这件事中我们并没有寻租，因为我们没有寻求任何特权，也没有要求对市场施加限制，我们仅仅是想让产品继续留在市场中。

但事实上，我们曾经确定了一个适度的寻租目标，但是没有实现。

这个产品的外包装上清楚且详细地标明了关于其危险性的警告和仔细的用法说明。

我们认为，如果能够得到消费者安全保护委员会提供的警告或者至少认可我们的措词，这都将有利于我们今后的诉讼（如果有的话）。

但我们的努力并没有成功。

和游说团活动的价值相比，我们所花成本是相当小的。

我可以举出更多详尽的例子，但是通过访问华盛顿和思考那里的游说团活动对经济生活造成的伤害，任何一个人都会相信这是一个棘手的问题。

为什么影响政府行为的投资看上去会有如此高的收益呢？

不妨考虑一家钢铁企业，它有两种方式可以将利润提高2万美元。

第一种是花10万美元的成本来建立一家新钢铁厂，并充分利用其高效率。

第二种是从政府那里获得一些特权，比如禁止从韩国进口钢铁，这样也可以增加相同的利润。

假设企业只是根据开支的大小在这两种投资决策中做出选择，显然，企业将不会投资建立新厂，除非游说政府的行为成本接近10万美元。

当然，应该是这两种活动的边际成本相等，而非总成本相等，但是没有什么明显的理由表明两者有很大的区别。

人们可能认为，在与政府打交道的过程中，寻租业的投资和收益以及数量应该是相当的。

但很明显，如果这个产业崩溃，其所造成的损失要比看上去的成本大得多。

我们会再一次地问，这是为什么呢？

这就是本书要回答的主要问题。

当我思考这件事情时，发现有许多可能的解释。

所有这些解释都有两个共同之处：（1）它们用现在可得的数据是不能被验证的（尽管没有理由说明为什么不能）；（2）它们之间没有相互矛盾。

所有的解释都有可能是对的，尽管我认为都对不太可能。

## &lt;&lt;特权和寻租的经济学&gt;&gt;

我也曾试图去解释为什么大部分这些管制和收入转移是缺乏效率的。当我写下这一页的初稿时，一家日报刊登了关于“中部亚利桑那州项目”的新闻，这一项目是一个在建的昂贵的大型灌溉系统。

它将为流经南亚利桑那州的水提供补贴，从而提高政府提供价格扶持的几种农作物的产量。为了维持这些农作物的高价格，农业部必须削减它们在市场中的数量。根据这则新闻报道，政府估算花费23.8万美元来处理这些被大量补贴的“过剩”农作物。而我没有看到任何形式的关于这一项目并非根本是无效的讨论。

如果一个人认为寻租业是低效的，解释这种低效并不困难。

但为什么寻租业就应该是低效的呢？

为什么寻租业规模如此小？

这两个问题将有待后文来回答。

但我知道，这些问题没有定论。

我的目标就是开启这一领域的研究，而不是画上一个句号。

同时，我也鼓励读者们对这一领域的进展做出自己的贡献。

首先，我给出六个可能的解释，其中每一个都将在后面给出更为详尽的分析。

首先，为了进行更多的寻租活动必须欺骗公众。

这一欺骗通常要求人们选择低效的生产方式，不管租金的来源是什么。

因此，人们寻租的实际价值比看上去的要低得多，寻租业的规模也就相应地下降了。

关于这一主题已经有两篇文章发表了，下面的讨论仅仅是在它们基础上的适当修改。

第二，寻租的实际成本基本上是由选民直接承担的。

讨论这一点的那一章原先在《公共选择》上发表，标题为“寻租的成本：一个形而上学的问题”。

既然这样，寻租是否有成本就不是那么明了了。

假设大部分国会议员是为了获得官职（比如，赢得选票）而投票支持各种各样的寻租活动。

进一步，假设选民们的确投这些人的票，但他们又没有太多地关心政治信息，以致那些试图改变他们观点的大规模宣传活动成了一种浪费。

在这种情况下，寻租业规模似乎要比从中得到的租金小得多，但是我们并不清楚这种投票行为是否会产生产成本。

当然，如果不这么做，社会的福利将得到改进，但民主的本意就是为了能够产生一个服从投票者固有要求的政府。

这两种解释看上去都是合理的；我不知道如何去验证其中任何一种。

而且，它们并不相互矛盾。

换言之，这两者都可能是正确的，都在一定程度上减少了寻租业表面上的规模。

我认为剩下的四种解释没有那么合理，但也不能说它们一定不正确。

验证它们也是很困难的，且不一定和前两者矛盾。

换言之，所有的六种解释都可能同时正确。

第三种解释是关于有效寻租的数学问题。

按照这种解释，寻租活动造成的社会浪费会更多。

如果寻租被认为是规模不经济的，那么这个解释就是正确的；如果寻租活动是通常的U形成本曲线，在一定的范围内存在规模经济，超过这个范围则存在规模不经济，并且U形成本曲线的底部接近竖轴，这个解释也是可行的。

据我所知，还没有人知道寻租活动生产函数的形状。

第四个合理性差一点的解释是，寻租业受制于规模不经济，这并不针对单个寻租企业，而是就整个寻租业而言的。

坦白地说，我发现这个解释不是很合理，但允许我简要解释其含义。

在这个模型中，单个企业进入寻租业，直到产业总体规模达到另一个进入者将获得负利润为止。

在初期企业投入大量的资源来抢先进入。

如果最后的结果是一个行业的总成本远低于其收益，那么至少表明该行业的单个企业成本曲线和行业

## <<特权和寻租的经济学>>

成本曲线的关系很异常。

虽然我证明不了其错误，但我必须重申，它是不合情理的。

第五个解释是几乎所有的经济学家都会马上想到的，即寻租为一些特殊利益集团创造了公共品，因此，这些特殊利益集团的成员就有可能搭便车。

虽然我认为情况是这样的，但这解释不了为什么用这么少的钱就可以产生那么巨大的影响。

我将在第三章详细讨论这个问题。

第六个解释，我发现也是不合理的，即人们把寻租看做是不道德的行为，结果很多人根本不愿意参与这一活动。

我找不到好的方法来证明或反驳这种解释。

大众的观点在这方面五花八门，人们的感觉也难以推测。

这一节大部分提供了寻租业规模小于人们预期的各种可能解释。

我在不同的大学宣讲论文时，介绍过这些解释，通常每次讲一篇。

在宣讲中间或者在宣讲后的讨论时间，听众经常提出第七种解释。

既然提出这种解释的都是一流经济学家，我就有必要解释为什么我认为它是错误的。

我也必须承认这种解释看上去似乎有理，难怪这么多优秀的经济学家提出来。

这个解释就是：垄断租金将随着竞争而耗散。

“卖出”价值10亿美元等价物的国会议员知道，其他国会议员也会这样做。

在竞争的过程中，他的实际收益会降低，如降到1万美元。

有两个理由足以表明这个“市场”的这种特殊的竞争方式运作不灵：一个是从供给方面，一个是从需求方面。

我们先从供给方面开始解释。

首先，我们注意到，像任何其他民主机构那样，国会本质上是以卡特尔形式运作的，只有国会两个议院中的大多数成员同意才可以通过一项法案。



<<特权和寻租的经济学>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>