

<<灾害与公共管理>>

图书基本信息

书名：<<灾害与公共管理>>

13位ISBN编号：9787305079870

10位ISBN编号：7305079871

出版时间：2010-8

出版时间：南京大学出版社

作者：童星，张海波 主编

页数：423

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<灾害与公共管理>>

内容概要

2006年，南京大学、香港中文大学、台湾“中央大学”共同发起“两岸三地人文社会科学论坛”，由三校轮流主办，每年一次。

2009年，第四届论坛又轮到南京大学主办。

经三方共同商定，第四届论坛的主题定为“灾害与公共管理”，南京大学将承办本次论坛的重任交给人文社会科学高级研究院、政府管理学院、社会风险与公共危机研究中心共同承担。

灾害是一个古老的话？

千百年来，人类面临各种灾害的侵袭，对灾害的抗争和思考也从未停止过。

在西方，早在基督教《旧约全书》中就有“诺亚方舟”的传说；在中国，华夏的文明史几乎从“大禹治水”开始。

在同灾害抗争的过程中，人类对灾害的认识愈来愈全，灾害不仅包括自然的，也包括人为的，甚至还有社会正常运行的受阻；关注灾害研究的学科愈来愈多，自然科学、工程技术、管理学科、人文和社会科学界的学者们纷纷加入其中；防灾减灾的能力也愈来愈强，由救灾、防灾减灾、综合减灾等几个阶段，正迈向应急管理阶段，各国政府(国家)、企业(市场)、民间组织(社会)各界都高度关注救灾、减灾、防灾，并在救灾、减灾、防灾的过程中愈来愈形成合力，相互援助，众志成城。

正是在这样的背景下，三校决定利用各自多学科交叉的优势，围绕大家共同关心的话题，探讨“灾害与公共管理”。

在三校领导、相关院系与部门以及参与论坛的各位教授学人的精心组织和共同努力下，本届论坛于2009年11月7—9日在南京举行。

论坛特邀嘉宾、国际著名灾害研究专家、美国匹兹堡大学灾害研究中心主任路易斯·康福特教授和中国行政管理学会副会长兼秘书长高小平研究员分别为论坛提供了题为《灾害恢复的动力机制——地震应急系统的恢复力与“熵”》和《有效应对灾害，创新公共管理》的主题学术演讲。

论坛分为七个分论坛，与会者分别交流研讨了“政府灾害管理制度研究”“灾害应对的社会支持与社会动员”“灾后重建与恢复”“灾害的历史、文化与社会变迁”“灾害的文化、社会与网络传播”“建筑与空间技术在灾害管理中的应用”以及“灾害风险的预警与管理”。

<<灾害与公共管理>>

书籍目录

序言 突发事件的新特点与应急管理创新 The Dynamics of Disaster Recovery : Resilience and Entropy in Earthquake Response Systems灾害管理的制度与政策 治水决策与淮北的社会性灾害(1580—1949) 应急能力评估的理论框架 嘉道年间经世思想下的灾害管理 ——以陶澍为主要研究对象 康熙四十七年江南饥荒与政治博弈 基于“三位一体”的应急资源保障体系研究风险分析与管理 高风险社会中的公共政策 从“5·12”汶川地震看我国地震灾害风险防范和管理 公共危机预警过程中的信息管理研究 环境风险全过程评估与管理模式研究及应用 独生子女政策风险研究灾后重建与恢复 灾后重建基本公共服务需求研究 ——基于都江堰的实证分析 ……灾害应对的社会支持与社会动员灾害的文学表现与传播灾害管理中的技术应用

<<灾害与公共管理>>

章节摘录

版权页：插图：第二，增强政策的民众参与，尤其要尊重网络民意在公共政策议程设置中的合法地位。

目前民众参与政策议程设置的渠道相对较少，因而网络民意在政策议程设置中的作用才凸显重要。如果说“孙志刚事件”所推动的收容遣送制度改革是网络力量在政策制定中的初步体现，那么时至今日，网络的力量已经十分强大。

2008年6月20日，国家主席胡锦涛在“人民网”强国论坛上和在线网友进行交流，成为互联网进入我国政治决策领域的标志性事件，标志着网民作为公共政策议程设置参与群体的地位得到肯定。

截至2007年底，我国网民总数已达2.1亿，超过美国居全球首位，网民平均每周上网时长已是16.2小时，认为“互联网对工作/学习有很大帮助”的网民占93.1%，认为“互联网丰富了网民的娱乐生活”的比例高达94.2%，网民对互联网的正面作用评价很高，互联网已在网民生活中占据了重要地位。

吉登斯在谈到风险社会的出路时，提出了与“解放政治”相对应的“生活政治”概念，认为“解放政治”是一种生活机会的政治，只关注正式的政治制度和体制，没有把与生活相关的各种决策包括进去，因此失去了对选民的吸引力，而“生活政治”是认同的政治、选择的政治，它要解决的是集体人面临的挑战。

第三，重新看待公共政策的评价标准，以最多的利益相关群体可接受的政策为好政策。

近些年，我们在政策的制定和实施过程中，仍然十分依赖于专家话语和科技理性，不顾民众对风险的可接受性而强制推行，引发社会不满，其中典型的表现便是各地屡禁不止的“强制拆迁”。

对于推行“强制拆迁”的地方政府而言，他们衡量政策好坏的标准仍然停留在“成本—收益”的比较，而有意或无意地忽视了“强制拆迁”政策所带来的风险——政府的合法性危机。

由于专家话语不合时宜的泛滥，也导致专家的信用贬值，专家被戏谑为“砖家”。

就风险的可接受性而言，在我国当前的众多社会风险中，“社会不公”是最不可接受的。

有统计数据显示，全国有91%的人关注收入差距扩大和社会分配不公问题，比例居所有供选问题之首；多数人认为和认同我国的贫富差距已经过大，认为当前收入差距拉大“勉强可以接受”和“完全可以接受”的人只占18.7%，而其余809/6的人则是“完全不能接受”；相当多的人认为贫富差距拉大的原因不合理、不公平，约709/6的人将其归咎于权力腐败；相当多的人对富人的看法比较消极或否定；大多数人认为政府有责任减少贫富差距，75%的民众希望政府采取行动降低收入差距。

因此，对于现阶段的任何公共政策而言，最大的风险就是社会不公，它足以抵消实行该政策的任何收益。

<<灾害与公共管理>>

编辑推荐

《灾害与公共管理·第四届两岸三地人文社科论坛论文集》是由南京大学出版社出版的。

<<灾害与公共管理>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>