

<<西方政治思想史方法论研究>>

图书基本信息

书名：<<西方政治思想史方法论研究>>

13位ISBN编号：9787509725016

10位ISBN编号：7509725011

出版时间：2011-8

出版时间：社会科学文献出版社

作者：丛日云,庞金友

页数：335

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<西方政治思想史方法论研究>>

内容概要

本书由丛日云、庞金友主编，是“首届西方政治思想史高级研讨班”的成果，来自中国大陆和台湾的十几位专家集中讨论了西方政治思想史研究中的方法论问题。

内容涉及不同层面的方法论问题，既有思想方法层面的问题，包括理性主义、历史决定论、历史主义、普遍主义等；也有具体的研究方法论问题，如语境主义（剑桥学派）、施特劳斯学派、概念史研究、历史语义学、修辞学方法等，供读者阅读学习。

<<西方政治思想史方法论研究>>

作者简介

丛日云，中国政法大学政治与公共管理教授、博士生导师，政治学研究所所长。

主要从事两方政治思想史、比较政治等领域的研究工作。

出版的主要著作有《两方政治文化传统》、《当代世界的民主化浪潮》、《在上帝与恺撒之间——基督教二元政治观与近代白山主义》等。

先后主持两个国家社科基金项目：“西方政治文化的冲击与发展中国家政治发展”、“传统政治文化与现代政治文明关系模式的比较研究”。

主持“百篇优秀博士论文作者基金项目”：“现代西方政治文明的起源与形成”。

其博士论文《基督教二元政治观与近代自由主义》获全国“百篇优秀博士论文奖”。

庞金友，男，1975年生，辽宁铁岭人。

1999年~2002年就读于辽宁师范大学政法学院，获法学硕士学位，师从丛日云教授。

2001年~2002年，留学于韩国鲜文大学。

2002年~2005年就读于天津师范大学政治与行政学院，获法学博士学位，师从徐大同先生。

现任中国政法大学政治与公共管理学院讲师，中国政法大学博士后。

主要从事西方政治思想史与政治学理论的教学与研究工作。

主要著作有：《西方政治思想史》(第3卷，主要作者)、《中国公民读本》(主要作者)、《自由多元主义》(合译)等。

主要论文有：《近代西方国家与社会关系理论的逻辑与特点》、《国家与社会：政治文化研究的另一维度》、《当代公民社会与民主化关系的新解读》、《公民社会：组织与作用》、《希望还是偶像：全球化视野中的公民社会与民主化》、《终极还是范式：西方三权分立思想再解读》等。

主持项目有：国家社科基金青年项目“当代西方国家与社会关系思想研究”、中国政法大学人文社会科学基金项目“当代西方国家与社会关系理论研究”。

<<西方政治思想史方法论研究>>

书籍目录

- 序一 徐大同教授在开幕式上的讲话
- 序二 丛日云教授在开幕式上的讲话
- 政治的代表性与自由民主体制：
 施密特、鄂兰与勒弗论国家与人民的关系
- 价值中立面面观
- 政治思想史的哲学面向：以正义概念的内在逻辑为例
- 西方“早期现代”的思想史背景及其中国问题
- 启蒙的现代性与“自我”的观念史
- 奥克肖特
 ——“意识形态政治”超越的方法与思路
- 作为历史事件的概念
 ——以《美德、商业和历史》为例谈波考克
 的思想史研究
- 历史地理解思想
 ——对斯金纳有关思想史研究的理论反思的考察
- 阿隆《论自由》的政治思想史意义
- 历史些、历史些
 ——马基雅维里政治思想研究法
- 西方古典修辞学
- 历史语义学、语境主义与政治思想史研究
- 概念史研究方法述要
- 自由主义政治哲学的方法论基础
- 历史主义与普遍主义问题
- 论施特劳斯的政治哲学
- 西方政治思想史研究方法论的几点思考
- 丛日云教授在闭幕式上的讲话

<<西方政治思想史方法论研究>>

章节摘录

版权页：相对而言，美国革命不像法国革命一样，深陷于欧陆主权的“绝对主义”的泥沼而不能自拔。

相反地，在这块殖民地上，来自英国的移民透过革命，真实地体认革命的“开端启新”，脱离欧陆旧传统的窠臼，建立新宪法，创立自由共和的新国家。

就这一点来说，鄂兰接受施密特的论点，亦即：法国革命在主权国家的基础上，透过人民的决断，创立了自由民主的政治形式，而美国革命在立宪的同时，也创立了新的国家。

对照法国革命的失败，美国革命的成功在于型构了自由宪政的稳定共和体制；美国的立宪既能保持多元分立的邦联，也能建立一个邦联之间维持均衡和谐的联邦政体；换句话说，美国革命得以打破旧有的主权的“绝对主义”，而能确立一个权力分散与多元的体制：上从中央政府的三权分立，下至市镇自主的社会，构成了这个体制的基本结构，其宪法区分了人民的权力与立法机构及法律的权威，两者各有其权限与分际。

国会（或参众两院）作为公共舆论辩诘的常设制度，司法审查作为法治的判断机关，这两个制度显现了法治的权威，并据此约束了人民（或民主）之权力运作可能带来的鲁莽与盲动。

尽管美国革命有了这样的宪政成就（姑且不论鄂兰是否美化了美国革命），但鄂兰也指出并批判这个体制因采纳了代议（或自由宪政）的民主制，而遮掩了革命时期人民的权力及其展现的公共精神。

这种批判论与施密特对“议会民主”（或“议会立法国”）的批判，在许多方面可以相互参照，但在解决代议民主制的问题上，两人所呈现的民主想象却南辕北辙。

两人都接受了鲁索的人民主权的理念，也承认人民的意志无法被代表，只要人民在场，代表就必须退位。

但鄂兰否定施密特的“意志论”（voluntarism）与主权的绝对主义，因此，她的民主论述不走向如施密特所倡议的人民（与主权）的决断论，以及民主的同一性（与同构型）和民族的代表性；相反地，鄂兰强调人民的结社所酝酿的权力，构成任何建制论证其正当性的资源。

但这种结社如何可能？

<<西方政治思想史方法论研究>>

编辑推荐

《西方政治思想史方法论研究》为政治文化研究丛书之一。

<<西方政治思想史方法论研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>