

<<合理的怀疑>>

图书基本信息

书名：<<合理的怀疑>>

13位ISBN编号：9787511805782

10位ISBN编号：7511805787

出版时间：2010-4

出版时间：法律出版社

作者：（美）德肖维茨

页数：198

译者：高忠义，侯荷婷

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<合理的怀疑>>

前言

“辛普森谋杀案”是二十世纪九

年代最轰动，举世瞩目的案件，当时被称为“世纪大审判”（Trial of The Century）。

辛案具有典型好莱坞耸动的戏剧元素——知名的黑人足球明星涉嫌谋杀其白人前妻及其男友；凶嫌企图逃亡，在高速公路上演出一场实况转播的警匪追逐；足球明星被以双重谋杀罪嫌起诉，他聘请全美最杰出的律师，组成梦幻律师团；唇枪舌剑的检、辩双方律师、种族歧视的警察、被告的虐妻记录、DNA证据和权威的专家证人（包括国人熟知的华裔鉴识专家李昌钰博士）；以及检方所谓如山铁证，陪审团却在短短四小时讨论后，即判定无罪。

除了案件本身，整个美国社会也卷入这场挑起种族伤痕的审判。

绝大多数的美国白人相信辛普森有罪，相反的，绝大多数的美国黑人相信辛普森是无辜的。

宣判结果使无数美国白人惊愕失措，怨愤莫名；也使许多美国黑人鼓掌叫好，感谢正义伸张。

事过境迁，当年的新闻热度已经消散，后人恐怕也不易理解本案为什么引发有史以来最广泛、热烈的媒体关注。

<<合理的怀疑>>

内容概要

当足球明星辛普森被判无罪时，许多人对于司法制度没有彰显正义大表不满，他们深信辛普森的确杀害了妻子布朗及其男友，也因此认为陪审团的无罪裁定是一项司法上的谬误。

这本书正是为这些不同意辛普森案的人所写的。

在美国，德肖维茨是一位广为人知的杰出辩护律师，他被推选为辛普森的上诉律师，为他的败诉作准备。

现在德肖维茨教授卸下原本自己所扮演的角色，不再只是为辩护律师团辩护，根本也不要要求审判还给辛普森一个清白。

相反地，在本书里，他以此备受瞩目的刑案为基础，探讨几种对美国司法体制影响深远的社会力量——包括媒体、金钱、性别和种族，并且进一步勾勒出当今美国的刑法制度的优缺点。

<<合理的怀疑>>

作者简介

作者：（美国）亚伦·德肖维茨（Aian M.Dershowitz）译者：（中国台湾）高忠义（中国台湾）侯荷婷
亚伦·德肖维茨，是美国的一位广为人知的辩护律师，也是著名畅销书的作者，著有《厚颜无耻》（Thutzpah）、《颠覆命运》（Reversal of Fortune）、《最佳辩护》（The Best Defemse）等作品。他担任过《耶鲁法学论丛》（Yale Law Journal）的主编、1962年自耶鲁法学院毕业。二十八岁时即成为哈佛法学院教授，是这所名校有史以来最年轻的教授。德肖维茨目前仍任教于哈佛法学院。

译者简介：高忠义，台湾大学法律系专业，译著：《脑内犯罪惊奇》、《刑事侦讯与自白》（商周）

侯荷婷，一九七七年生，一九九八年毕业于台湾大学外文系，现为美国麻州芬明罕大学国际教育研究所硕士班学生。

曾服务于中外文学月刊社、通讯公司的创意企划与翻译，并从事短篇小说的创作与公关稿及广告文案的写作。

<<合理的怀疑>>

书籍目录

- 推荐序 世纪大审判的反思导论
- 第一章 传言满天飞 ——辛普森案早在审判前就已经决定了吗？
- 第二章 发现真实 ——刑事审判的目的在于寻求真相吗？
- 第三章 真正的警察会撒谎 ——为什么警察不据实公布搜索及逮捕过程？
- 第四章 陪审团的怀疑是否合理？
- 第五章 种族因素的影响更甚于性别吗？
- 第六章 媒体舞台上的法庭大戏 ——为什么一般大众的观感与陪审团的认知之间有如此大的落差？
- 第七章 金钱能够换取无罪判决吗？
- 第八章 检辩双方的角色 ——检察官与律师都只专为他们的当事人辩护，而枉顾正义吗？
- 第九章 如果陪审团宣判辛普森有罪呢？
- 第十章 一件开“恶例”的“大案子”？
- 后记 你会怎么投？
- 感谢

<<合理的怀疑>>

章节摘录

尽管理性的人可能并不认同最高法院的结论，如果我们真的愿意容忍一些无辜的人被不尽完美的司法制度处死，那么我们就应该更愿意偶尔错放那些人人都以为有罪的被告。

这是一个在辛案判决以前，我们这个社会已经做成的破釜沉舟的决定——虽然，从判决后的激烈反应来看，一般人可能不太了解这点。

就像我先前所提的，排除法则的基础在于我们愿意释放一些有罪的被告，以保全那些通常与真相无关的价值。

如果将公众针对陪审团无罪释放决定的反对意见，与假设法官适用排除法则而导致辛普森无罪开释的结果，这两件事比较起来应该是相当有趣的。

程序正义与寻求真相之间的冲突如果主审的法官判定原先搜查辛普森住宅是违宪的行为，而所有在其住宅找到的相关证据都不能采用，群众的反应又会如何呢？

这样的裁决会打击检方的举证——虽然可能并不严重。

如此一来可能直接排除了在辛普森住宅后方所查获的血迹手套、在房间内找到的袜子还有在车道上发现的血迹这些物证。

这也可能让原本基于初步搜索所获得的证据而取得许可的搜索票失效，则这些搜索票所得到的大量证据可能也会被排除。

的确，倘若搜查辛普森住宅的行为是违宪的话，所有在其住宅四周寻获的东西都必须被排除，不得作为证据。

<<合理的怀疑>>

后记

本书的目标是在法律、种族、性别和社会的脉络中，探讨辛普森案判决及其后续发展。它的目的不在于改变那些认为种种证据都明确指向辛普森有罪的读者他们心里的想法。虽然我郑重地表示不同意，我要引述格罗奇马克思（Groucho Marx）在《鸭羹》（Duck Soup）里头的一段论证：“你要相信谁，我还是你自己的眼睛？”虽然我知道这徒劳无益。

陪审团的判决已经完成，而历史的判决还需要更长的时间、更远的距离。对那些还相信辛普森可能有犯下罪行的读者，这个案子所提出最困难的问题将如同陪审员克莱尔所遇到的问题。

<<合理的怀疑>>

编辑推荐

《合理的怀疑:从辛普森案批判美国司法体系》编辑推荐：辛普森是用金钱“买”他的无罪判决吗？为什么以“婚姻暴力”的证据控告辛普森，仍未能打动那十位女性陪审员呢？这是美国司法史上历时最久的审判之一，为什么陪审团却能在不到四小时的讨论之后即做出决定？是否可能会有某些陪审团员相信辛普森的确杀害了布朗及其男友，但最后却因为法律和司法的观点不得不判他无罪？辛普森案使我们更了解刑事司法制度的哪些部分吗？有哪些是应该被改进的？而哪些又应该加以维持的？

<<合理的怀疑>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>