

<<审判研究>>

图书基本信息

书名：<<审判研究>>

13位ISBN编号：9787511826602

10位ISBN编号：7511826601

出版时间：2011-11

出版时间：审判研究编辑委员会 法律出版社 (2011-11出版)

作者：审判研究编辑委员会

页数：236

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<审判研究>>

### 内容概要

《审判研究（2011年第5辑）（总第48辑）》是江苏省高级人民法院与法律出版社合作编辑的法学专业连续出版物，旨在通过对审判实践中有关法律适用的重大、疑难问题展开分析，以独特的视角、翔实的内容研究法学理论，总结审判经验，探求法的精神，倡导现代司法理念，弘扬先进司法文化，注重熔思想性、理论性、权威性、应用性与时代特色于一炉，努力实现法律理论与审判实务的良性互动。

## &lt;&lt;审判研究&gt;&gt;

## 书籍目录

专家论坛 程朱理学中的司法思想及其价值取向 电子通信归属规则的比较法研究 论防卫过当的罪过形式特稿 能动司法的广阔天地——从做好新形势下人民法院群众工作展开的分析 审判实务 能动司法视野下事实真相的发现机制——以民商事审判为视角 刑事审判定案工作机制研究 侵犯股东知情权案件疑难问题探讨——以有限责任公司股东知情权纠纷案件审判为视角 专题研究 裁判公开与社会认同 小额诉讼程序研究与本土化构建 作为改革运动的司法便利化 论民事审判权运行的适度扩张 略论法院依职权调取证据的规制——以职权探知主义在行政诉讼中的有限运用为视角 调查报告 全省法院2008年至2010年执行异议执行复议案件 审查处理情况的调查报告 能动司法语境下民事审判参与社会管理创新的路径研究——基于32年人民法院工作报告的整理与分析 各抒己见 行政赔偿案件中引入情势变更原则的法律分析 一从一起迁延难断行政赔偿案件的彻底化解谈起 立体思维：等同原则的确定性与弹性之冲突与协调——以完善专利侵权中等同原则为视角 行政程序违法类型研究——兼论对《行政诉讼法》第54条的反思 量刑制度的反思与设想——以刑罚权之结构与运行为视角 由例推法看英美法的法律推理 混合共同担保责任分析兼论担保人之间的追偿 美国纽约州镇村法庭系统评析与借鉴 审判参考 江苏省高级人民法院关于办理依职权审查的民事审判监督案件若干问题的意见（试行）

## 章节摘录

立体思维：等同原则的确定性与弹性之冲突与协调 ——以完善专利侵权中等同原则为视角

等同侵权是指被控物与专利权利要求所载的技术特征相比，被控物以基本相同的手段，实现基本相同的功能，达到基本相同的效果，并且所属领域的技术人员通过阅读专利权利要求书和说明书及附图，无须经过创造性劳动就能够联想到的特征。

在此种情况下，被控物构成侵权。

如何适用等同原则，一直是专利侵权判定中的难点，因为被控产品方案很少照搬照抄权利要求书所记载的全部技术特征，而是大多与权利要求书存在这样或那样的不一致，究竟“不一致”达到什么程度构成侵权，“不一致”达到什么程度不构成侵权，这是一个比较难解决的问题，该问题既涉及法律平衡的问题，又涉及技术问题，其实践性非常强。

如何公正、合理地适用等同原则，不仅有利于提高专利保护范围的确定性，平衡专利权人与公众的利益，而且有利于发展中国家在全球化进程中推进知识产权战略。

一、等同原则的确定性等同理论起源于美国，其存在已有近两百年的历史。

在等同原则的确立过程中曾就“如何认定等同”的问题展开了激烈的争辩。

1814年，美国最高法院在欧迪恩诉温克莱（*Odiorne v. Winkley*）案中第一次提出了等同原则的思想。

1854年美国最高法院在威恩斯诉丹麦德（*Winans v. Denmead*）一案中首次认可了该项原则。

由于美国专利法在1870年之前对权利要求是采取中心限定原则，即申请人在权利要求中反映出发明实质即可，说明书和附图系确定专利保护范围的文件，故该阶段的等同原则侧重整体等同。

1870年以后，美国专利法将权利要求书的作用从专利说明书和附图中独立出来，确定了权利要求书的公众告示作用，并确定了以专利权利要求确定发明的保护范围的“周边限定原则”。

为顺应美国专利法的发展趋势，等同原则从最初的“整体”等同转变到了“逐一技术特征”等同。

1950年，美国最高法院在格拉夫油罐制造公司诉林德航空产品公司（*Graver Tank & Mfg. Co. v. Linde Air Products Co.*）案中采用具体对比原告焊电剂的主要成分和被告所采用的焊电剂的主要成分的方法诠释了等同原则，前述对比方法其实是“逐一技术特征”的对比方式，但由于美国最高法院在判决书中没有明确指出并强调“方法”、“功能”、“效果”的判断应在“逐一技术特征”对比的条件下进行，以致美国司法界曾一度在“整体”等同与“逐一技术特征”等同之间摇摆不定。

在经过长达近半个世纪后，美国最高法院于1997年在希尔顿化学案中将“逐一技术特征”等同原则最终确立，从而结束了“整体”等同与“逐一技术特征”等同之间的较量。

美国最高法院强调“包含在权利要求中的每一个技术特征对于确定专利权保护范围来说都是重要的，因此等同原则应当针对权利要求中的各个技术特征，而不是针对发明作为一个整体”。

.....

## <<审判研究>>

### 编辑推荐

《审判研究》编辑委员会编著的《审判研究（2011年第5辑总第48辑）》是江苏省高级人民法院与法律出版社合作编辑的法学专业连续出版物，旨在通过对审判实践中有关法律适用的重大、疑难问题展开分析，以独特的视角、翔实的内容研究法学理论，总结审判经验，探求法的精神，倡导现代司法理念，弘扬先进司法文化，注重熔思想性、理论性、权威性、应用性与时代特色于一炉，努力实现法律理论与审判实务的良性互动。

<<审判研究>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>