

<<中国文明史（上下）>>

图书基本信息

书名：<<中国文明史（上下）>>

13位ISBN编号：9787536033320

10位ISBN编号：753603332X

出版时间：2001-01

出版单位：花城出版社

作者：启良

页数：1143

字数：870000

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<中国文明史（上下）>>

内容概要

写中国古代历史，不再以“奴隶社会”、“封建社会”分期，而是将五千年文明分为远古、上古、中古、近古四个时段，而且这四个时段之间的分界亦背于常理。
对一部中国历史的理解，理论之源既不在以往学界所奉行的“经济决定论”，也不是韦伯的“意识决定论”，而是二者兼而有之。
但对二者又是有所侧重的，即盾重的是后者而非前者。
厚古而薄今，而非你以往史家通常所做的那样-厚今而薄古。
以往的历史教科书，大量的篇幅花在经济关系及农民战争方面。
本书对此虽有涉及，但却不是充分的，而且立场和讲法亦大为不同。
不是以中国论中国，而是将一部中国历史放在人类历史的大背景中予以考察，因而常常说到别的民族的历史上去。

<<中国文明史（上下）>>

作者简介

启良，湖南衡阳人，1955年生，1982年毕业于湘潭大学，1988年研究生毕业于北京师范大学。
现为湘杨尚昆大学东方文化研究所所长，教授，湖南省学位委员会委员，中国社会科学院东方历史研究中心客座的研究员，湖南师范大学兼职教授。
主要从事文化哲学、历史哲学、中西文化比较等方

<<中国文明史（上下）>>

书籍目录

我为什么这样写中国历史（代序） 远古郑 第一章 远古历史的理解问题 一 从顾颉刚的“层累说”说起 二 再从《山海经》说起 三 精神的考古 四 神话中的史话 第二章 文明起源的向个理论问题 一 文明与文化的区别 二 文明的起源何从可能 三 文明起源的一元与多元 第三章 从传说看远古的历史 一 中国神话传说诸特点 二 作为中华民族之共祖的黄帝 三 从三皇到五帝 四 禅让说与原始民主制 五 禅让说与原邕民主制 六 大禹与洪水之谜的破揭 第四章 夏代文明 一 “夏”的由来 二 华夏集团与夏文明的起源 三 家天下的确立 四 家国合一与中国政治模式 五 九鼎与九州 六 夏代家天下的维系 第五章 商代文明 一 商同夏的关系 二 汤与伊尹 三 兄终弟及与父死子继 四 商代的国家形态 五 商人的方国 六 人祭与人殉 七 甲骨文字及其他 第六章 中国先民的英雄时代 一 英雄时代的世界历史共性 二 夸父的示 三 青铜器的启示 四 嗜酒的商代人 五 乐舞与先民的精神气质 六 史诗问题 第七章 远古时代的神灵崇拜 一 先民神灵崇拜的一般规律……

章节摘录

书摘 除司马迁的《五帝本纪》，言及尧、舜、禹禅让事迹的，还有《尚书》、《左传》、《国语》、《庄子》、《孟子》、《荀子》等古籍。

综观诸多说法，如下几点最为显明：一，年老者退居二线，让年轻有为的人主持国政；二，选拔的对象必经一段时间的考察；三，先王驾崩之后，继位者都有“避让”的行动，只是在无可奈何的情况下才重新回到国中继承王位。

在人类的政治史上，如此美好的“禅让”不能不让人醉心。

特别在奉行家天下的中国，此种政权更替的模式更具有道德上的魅力。

历代儒生对此津津乐道，原因也就在于试图以此模式规范王朝政治，并以尧、舜、禹的人格引导君王们厉行德治。

唐代的韩愈的《对禹词》就说：“得其人而传之者，尧、舜也；无其人虑其患而不传者，禹也。

时益以难理，传之人，则争未前定也。

传之子，则不争前定也。

前定虽不当贤，犹可以守法，不前定而不遇贤，则争且乱……传诸人，得大圣，然后人莫敢争。

传诸子，得大恶，然后人受其乱。

”按照韩愈的看法，政权的交接不外四种情况：一日传人之贤者，二日传人之恶者，三日传于之贤者，四日传子之恶者。

这四者，以传人之贤者最佳，传子之贤者次之。

然而，关于尧、舜、禹禅让的传说，质疑者亦代不乏人。

韩非子《说疑》篇就说：“舜偁尧，禹偁舜，汤放桀，武王伐纣，此四王者，人臣之弑其君者。

”史学批判家刘知几的

<<中国文明史（上下）>>

媒体关注与评论

代序我为什么这样写中国历史 凡是读过本书的读者，不难发现拙著颇为特殊。

这就是：一，写中国古代的历史，不再以“奴隶社会”、“封建社会”分期，而是将五千年文明分为远古、上古、中古、近古四个时段，而且这四个时段之间的分界亦背于常理。

二，对一部中国历史的理解，理论之源既不在以往学界所奉行的“经济决定论”，也不是韦伯的“意识决定论”，而是二者兼而有之。

但对二者又是有所侧重的，即看重的是后者而非前者。

三，厚古而薄今，而非像以往史家通常所做的那样——厚今而薄古。

四，以往的历史教科书，大量的篇幅花在经济关系及农民战争方面。

本书对此虽有涉及，但却不是充分的，而且立场和讲法亦大为不同。

五，不是以中国论中国，而是将一部中国历史放在人类历史的大背景中予以考察，因而常常说到别的民族的历史上去。

六，写通史性的著作，本应少议(或不议)而多叙。

本书则是夹叙夹议，甚或议多而叙少，很不像人们观念中的中国通史。

我这样写中国历史，实在不是为了标新立异(至少主观上是如此)，而是觉得如此写法，既能充分表达自己对一部中国历史的理解，亦可助于读者诸君从较为深入的层次认识中国文明的特性。

为方便阅读，或曰为了不使各位读者对此种写法有某种排拒心理，兹就本书的“特殊”之处，谈谈自己的具体想法。

中国人写历史多以朝代分段。

二十五史绝大多数都是这样写下来的。

本世纪20年代以后，虽然以朝代断限的传统依在，但由于马克思主义的传人，历史著作从根本上有了一种新的写法，即将从夏代(或商代)到鸦片战争的历史分为奴隶社会和封建社会两大阶段。

从思想来源看，此种历史分期法出自马克思的世界历史理论特别是他在《政治经济学批判》序言中那段著名的话，基本上铸成了以后马克思主义史学的社会形态理论框架。

斯大林在《联共(布)党史简明教程》中的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一文，更是明确指出：“历史上有五种基本类型的生产关系：原始公社制的、奴隶占有制的、封建制的、资本主义的、社会主义的。

”马克思也好，斯大林也好，如果将他们对历史的看法仅仅视为一家之言，倒也没有什么不好。

何况马克思的历史理论，确有许多精彩的地方。

然而在本世纪特殊的“东方时空”里，所谓“经典作家的语录”被看作比《圣经》还要神圣的词句。

于是，“五种生产方式”说被钦定为正统的史学理论，任何国家和民族的历史都要按照这一钦定的理论模式而拼贴而附会。

很长时间里，中国是苏联“老大哥”的忠产追随者，一部中国现代史也基本上是按照马克思所设想的蓝图改写的，因而对于“五种生产方式”说，也就只能信从，不能有丝毫的怀疑。

80年代以来，学术界稍有松动，学者们终于敢越此雷池，提出一些新的看法。

虽然许多人仍在原有的意识形态里说话，但毕竟有了不同的声音。

但是，争论中在史学理论这一领域进行，新的看示很少落实于历史著作的撰写。

尤为不可的是，从中学到大学，历史教科书还是原来的老框框老调调，讲中国历史，还是讲奴隶社会，讲封建社会。

.....

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>