

<<蔡星儀-中国画史论文选>>

图书基本信息

书名：<<蔡星儀-中国画史论文选>>

13位ISBN编号：9787543495241

10位ISBN编号：7543495244

出版时间：2012-7

出版时间：河北教育出版社

作者：蔡星儀

页数：718

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<蔡星儀-中国画史论文选>>

书籍目录

第一輯：唐宋元繪畫研究

曹霸和韓幹

兩卷《五牛圖》考辯

從董源問題談當前古書畫鑒定的某些偏向

趙幹《江行初雪圖》創作年代之我見

——兼談南唐有無畫院

從李公麟到馬和之與梁楷

——北宋文人畫思潮對院體人物畫的影響

從美國所見錢選畫跡與研究論錢選

趙孟頫《竹石幽蘭圖》卷及其相關問題

第二輯：明清繪畫研究

明清人物畫之再評價

白陽之“仙”與青藤之“禪”

——兼論文入畫之主流與潛變

“四王”論辯

王鑒評傳

王鑒生平之幾點考證

王鑒藝術論

王原祁之再研究

.....

<<蔡星儀-中国画史论文选>>

章节摘录

李日华（1565—1635）在《六研斋笔记》中于“唐韩混《五牛图》”条下却云：程季白蓄韩太冲《五牛图》，虽着色取相，而骨骼转折、筋肉缠裹处，皆以粗笔辣手取之，如吴道子佛像衣纹，无一弱笔求工之意，然久对之神气溢出如生，所以为千古绝迹也。

赵文敏再三题之，真其所宝秘者。

（下录赵氏三跋，略）李日华文中虽无明记是纸本抑绢本，但因有“以粗笔辣手取之”等语，与北京本和大原本对照，可知为北京本（粗笔），即纸本。

程季白为明天启、崇祯间人，与李日华同时。

这样，在晚明（17世纪初）同时代的两位鉴赏家的两本着作都着录了《五牛图》卷，却出现两个版本，张丑说是绢本，在项氏家；李日华说是纸本，在程季白处。

究竟是当时就有绢本和纸本两卷《五牛图》，分别为两位收藏家收藏呢？

还是所见实为同一卷，只是记录上出了错呢？

我们研究的结果是张丑和李日华两人所记为同一卷，是张丑的着录误记为绢本。

理由如下：首先，项元汴（1525—1590）比张丑年长52岁，项元汴去世时张丑仅13岁，项氏为浙江嘉兴人，张氏为江苏昆山人，这样的年龄和地域的差距，张丑不可能亲眼得见项元汴的收藏。

项元汴的收藏在他生时已经逐渐流散，张丑《清河书画舫》成书时，项元汴已去世14年，因此，张丑所记显系转录他人所记。

对于张丑《清河书画舫》这一方面的缺失，《四库总目提要》亦指出：“所取书画题跋不尽出于手迹，多从诸家文集录入。

且亦有未见其物，但据传闻编入者。

”。不仅如此，该书着录体例不严谨，所录作品时有缺记纸本或绢本、尺寸及收藏印记等重要的鉴证资料。

例如所录王说《烟江叠嶂图》、李唐《采薇图》、赵孟頫《鹊华秋色图》等名迹均缺纸、绢、印章等记录。

显然，张氏对诗文、题跋等收载比较重视，而对作品的材料、尺寸等则时有忽略。

因此，很难排除他所记项氏收藏《五牛图》卷为绢奉之说不是误记。

证之实物，现今北京本纸本卷右下角清晰可见一“北”字小字，乃项元汴为其藏品编号的记号。

而大原本绢本却无此种记号，至于该本上之项氏收藏印，米泽嘉圃也承认其可疑，而且张丑记其为“矮卷”亦较符合现今北京本纸本卷之尺寸，大原本绢本比北京本高出了10厘米，已非“矮卷”或“袖卷”的尺寸。

所以张丑之“绢本”说不可信。

我们从同时人的其他着录文字来旁证张丑之误。

……

<<蔡星儀-中国画史论文选>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>