

<<马克思主义与历史学>>

图书基本信息

书名：<<马克思主义与历史学>>

13位ISBN编号：9787544727068

10位ISBN编号：7544727068

出版时间：2012-6

出版时间：译林出版社

作者：(英)S.H.里格比 (Rigby)

页数：389

译者：吴英

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<马克思主义与历史学>>

前言

很高兴有机会为《马克思主义与历史学》一书的中国读者写一篇序言。

这本书最早出版于1987年。

我试图确定马克思和恩格斯的“历史唯物主义”（以及后来的马克思主义者所形成的历史观）在哪些方面能够帮助历史学家去理解社会结构和社会变迁，以及他们思想的哪些方面是需要予以舍弃的。在这样做时，我尝试将马克思和恩格斯的社会和历史理论，即他们对过去的分析同他们的革命政治学，也即同他们有关未来的预测区分开来。

正如韦伯所论证的，像其他的知识分支一样，在社会科学中，对任何事实命题是否正确做出的评价不应该考虑这些命题提出者的政治或道德价值观，评价者也不应受自身政治或道德价值观的影响。

例如，当马克思指出（见本书第8章第7节），英格兰的阶级和所有权关系的变化是先于工业和农业技术新形式出现的时候。

承认或否认该命题为真，不应考虑命题提出者的政治动机，也不应受读者的政治倾向性的影响，而应考察它在逻辑上是否前后一致，以及在经验上是否准确。

作为结果，马克思对英格兰经济发展的解释在原则上能够为任何人所接受，而不管他们在下一次选举时是投保守党、自由党，或是社会主义政党的票（假设他们能够做出上述选择）。

如果我们接受这种立场，那么马克思主义历史学就能够成为历史社会学的一个特定变体，而不是某种个人认同的形式或某种政治忠诚的标签。

类似地，马克思和恩格斯有关未来的预测（例如，无产阶级革命的必然性，社会主义成功的必然性等等）是否是真理，并不会对他们有关过去的分析的科学性产生任何逻辑上的影响。

正如解释一个足球队为什么会在昨天的比赛中失利要比预测它在明天比赛中的结果更为容易那样，在对社会做出分析时，有多样的因素在起作用，这些因素相互作用结果并不确定，这意味着我们所拥有的更多的是后见之明，而不像自然科学那样，普遍规律的有效性使我们能够对未来做出准确预测。

正如黑格尔那富于诗意的描述一样：“密涅瓦的猫头鹰[即智慧女神]只在黄昏降临之后飞起”，即智慧总是在一天结束时才在我们的头脑中浮现。

证明我们无力预测未来的一个典型例证可由我自己的一个不准确的判断来提供——它发表于1987年，撰写于更早的时间（见本书第10章第244页），即：苏联的“国家资本主义”具有“非常稳定的结构”。

尽管应该说，该判断是基于当时苏联的持不同政见者和学术专家的观点提出的。

为此，我在这里将努力克制自己不去对中国经济、社会或政治发展的未来做出任何预测。

那些在20世纪80年代晚期和90年代早期预测中国的经济将会停滞、政治将会分裂的人的错误应该成为前车之鉴，对仍然试图从直接的、短期的趋势来推测未来的人而言，这是一个很好的告诫。

<<马克思主义与历史学>>

内容概要

《马克思主义与历史学》一书是研究马克思历史理论的经典著作。里格比在书中对马克思的历史唯物主义进行了全面深刻的探讨，围绕生产力、生产关系、经济基础和上层建筑的关系提出了自己的看法。他认为马克思的思想遗产是模糊的，对历史唯物主义做功能解释是不能回应对它的各种质疑的，正确的解读是强调社会生产关系而不是生产力具有首要性，强调经济基础不仅包括生产关系，还包括那些发挥生产关系功能的政治和意识形态因素。在里格比看来，马克思主义具有现实意义，因为目前的社会理论和历史学尚处于前马克思主义的发展阶段。

<<马克思主义与历史学>>

作者简介

S.H.里格比，曼彻斯特大学历史系教授（1955-）。
学术兴趣包括英国中世纪的社会史和经济史、英国中世纪文学、历史哲学和历史与社会理论两者之间的关系。
其著作还包括《恩格斯和马克思主义的形成：历史、辩证法和革命》、《中世纪的格里姆斯比：增长和衰落》、《中世纪晚期的英国社会：阶级、身份和性别》、《文本中的乔叟：社会、寓言和性别》和《理查二世时期波士顿的海外贸易》

<<马克思主义与历史学>>

书籍目录

中译本序言	
第一版序言	
第二版序言	
前言	
第一部分	作为生产力决定论者的马克思
第一章	马克思遗产的模糊性
第二章	生产力和生产关系
第三章	马克思的生产力决定论
第四章	作为马克思主义正统学说的生产力决定论
第五章	生产力决定论的来源
第二部分	生产力决定论：一种批判和一种替代性理论
第六章	生产力决定论和功能解释
第七章	生产力决定论：一种批判
第八章	生产力决定论：一种替代性理论
第三部分	历史唯物主义中的基础和上层建筑
第九章	基础和上层建筑：定义和决定关系
第十章	生产方式：“基础”的多样形式
第十一章	政治的上层建筑
第十二章	“意识形态的上层建筑”
结论：马克思主义、政治学和历史学	
参考文献	
索引	
译后记	

<<马克思主义与历史学>>

章节摘录

版权页：第一章：马克思遗产的模糊性马克思对现代历史编撰所产生的普遍影响很少有人予以否定，甚至他最尖刻的批判者也是如此：“他深深地影响了我们对历史的认知，很难否定，没有他，我们的研究将会较少全面性和准确性……通过改变历史思维的整体方式，他做出了巨大贡献”。

不过，马克思对现代历史研究的确切贡献却难于确定。

马克思的历史理论经常地被简约为对阶级的强调、或对“经济因素”的全面决定作用的强调。

像心理分析一样，马克思主义对当代思想产生了如此巨大的影响，部分原因就在于它是以过分简单化的方式被人们理解的。

必须说明的是，这种过分简单化的认识，其动机大多源自于要在政治方面利用马克思和他的理论。

然而，这并不是马克思主义被理解为某种形式的经济决定论的唯一原因。

马克思和恩格斯遗产本身就是矛盾和模糊的。

在马克思和恩格斯的著作中探寻一种单一的历史理论是没有意义的，更别提他们的追随者对他们著作的解释和发展了。

存在一种经济决定论类型的马克思，正如存在一种对经济决定论提出批判类型的马克思一样，因为人们能够援引马克思的论述做后一种类型的理解。

关键并不在于去试图确定马克思“真正”意指的是什么。

即使有可能通过某种精神交汇去接触到马克思的灵魂，我们所能得到的只会是更多的话语和更多的文本，需要我们去解释和研究。

我们能够确定马克思“真正”意指什么的任务留给政治教条主义者去完成。

关键的问题是，在马克思提出的诸多思想中，我们希望将哪些思想运用于分析历史和当代社会？

本书的第一部分将论证，马克思也许可以被合法地理解为一位“生产力决定论者”，[第7页]他将社会生产力的增长视为社会演进的主要决定因素。

本书第二部分将论证，人们也许可以援引马克思自己的论述来提供对生产力决定论的一种替代性观点。

在本章，我们将论证，不仅在有关生产力决定论问题上，马克思的遗产有模糊之处，而且在历史唯物主义的许多重要问题上都不可能确定一种单一的马克思主义观点。

对马克思的历史理论（或历史唯物主义）最常见的理解在于，它是某种形式的经济还原主义，是一种对历史发展做一元因果解释的理论，其中只有经济因素在发挥积极作用。

甚至像柯林伍德（Collingwood）这样具有敏锐洞察力的学者都可能宣称，马克思相信，如果人们持有某种哲学观点的话，那么“他们并不是出于哲学的原因，而仅仅是出于经济的原因才持有它们”。

毫无疑问，确实有一些马克思主义者在这方面犯了错误，他们借此去订正正统历史学所持的相反观点。

宗教改革是现代欧洲形成过程中一件具有决定性意义的事件，梅林（Mehring）宣称它仅仅是在意识形态层面对经济发展的反映，这种观点是“庸俗马克思主义”的集中表现，这种马克思主义将思想仅仅描述为对真实的、积极的经济基础的被动反映。

不时地，马克思和恩格斯本人也会滑向这种“庸俗马克思主义”。

例如，在1872年为《资本论》第1卷写的跋中，马克思提到他有关思维过程的概念与黑格尔的正好相反。

对黑格尔而言，思维过程被转化为一种独立的历史因素，是它创造了现实世界。

“我的看法则相反：观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已”。

类似地，英国政治经济学可以被说成是对英国经济状况的“科学反映”，现代社会主义不过是生产力和生产方式之间的冲突在思想上的“反映”。

将思想说成是对物质存在的“反映”是在暗示思想的被动性和不发挥重要的历史作用。

恩格斯本人甚至表述了这样的想法，认为思想作为“愚蠢的东西”不会发挥历史影响。

他和马克思仅仅是否定思想能够发挥独立的历史作用。

确实，恩格斯曾将下述判断描述为“毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的”，即经济因素是历史变迁中

<<马克思主义与历史学>>

的唯一决定因素。

但恩格斯对经济决定论指责的驳斥不可能被仅仅视为是晚年对历史唯物主义的修正。

早在1845年，马克思就批判了费尔巴哈（Feurbach）的唯物主义，[第8页]因为后者认为物质存在对观念发生单向的作用。

意识不仅反映存在；而且在客观世界和“人”的活动之间、在物质存在和人的意识之间同时存在着互动关系。

所以，既不能忽视意识的存在，也不能将它视为自主的历史力量，能够脱离现实的、有生命的个人而存在。

与历史唯物主义是某种形式的经济还原主义的认识相联系的是这样一种论断，即马克思将历史视为“受结构制约的、具有必然性”。

确实，能够引用马克思的话来支持这种论断。

例如，马克思告诫《资本论》第1卷的德国读者，他们应该关注英国的情况，因为“工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，只是后者未来的景象”。

马克思甚至将这种模式应用于印度，宣称印度将被纳入欧洲资本主义市场，将追随欧洲发达国家的足迹发展。

类似地，他还论证，大工业的扩张和工业无产阶级数量的增加将最终破坏产生这些变化的社会。

因此，资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利“是同样不可避免的”。

但是，在他生命临近结束时，马克思对某些人提出抗议，他们将他对西欧资本主义发展的概述视为必须普遍经历的发展道路，视为“由宿命强加于所有民族的，而不管他们所处的历史环境如何”。

例如，马克思和恩格斯论证，俄国不必走西方式的发展道路，它能够跨越资本主义生产方式：“俄国农村的公社土地所有制也许可以成为共产主义发展的起点”。

如果说马克思提出了通向未来共产主义社会的另一种发展路径的话，那么他同样也勾勒了从人类社会最早阶段——原始共产主义——发展而来的其他历史路径。

从这种生产方式出发——马克思根据部落对剩余劳动的共同占有来界定这种生产方式，马克思勾勒了3种可能的发展道路：基于村社共同体的亚细亚生产方式，剩余劳动由国家以税收形式占有；基于奴隶制和城邦的古代模式；基于相对自给自足的农民家庭的日耳曼模式。

后来的一些马克思主义者同样强调了历史演进道路的多样性。

例如，托洛茨基的农民革命理论明确揭示，诸如俄国等落后国家为什么不必追随西方的足迹发展，为什么在社会主义革命变得可能之前不必经历一个漫长的资本主义发展阶段。

[第9页]不管马克思和托洛茨基有关俄国发展理论的实际历史价值有多大，但是人们很难引用它们来支持这种观点，即历史唯物主义将历史演进视为某种必然的或单线式的发展。

“必然性”并不是马克思主义历史学的必然组成部分。

结构与人的能动作用的关系问题是所有历史学和社会学著作关注的中心问题。

换句话说，我们如何能够将两种解释加以协调，即从有目的的个体行为出发做出的解释与相信人的思想和行为是由社会决定的解释？

正如我们所看到的，马克思主义通常被视为某种形式的经济决定论，其中人的能动性据说不发挥作用。

个人仅仅是经济力量的傀儡，他们无力影响具有必然性的历史进程。

例如，在《资本论》第1卷中，马克思宣称，他将个人仅仅视为是“经济范畴的人格化，是一定的阶级关系和利益的承担者”。

但与此同时，马克思和恩格斯批判那些仅仅将人描述为某种神秘历史的承载者的思想家。

<<马克思主义与历史学>>

媒体关注与评论

里格比学识渊博，对历史唯物主义研究做出了重要贡献。

.....里格比对马克思和恩格斯的著作了如指掌，对马克思主义者及其研究非常熟悉，在书中给读者提供了丰富的研究信息。

.....该书语言犀利，直接点出前人研究中的无义重复和逻辑错误，对撰写历史有深远的意义。

——A.G.迈耶，《美国历史评论》本书对马克思的历史理论做了最好的总结。

——J.布莱克和D.麦克瑞尔德，《历史研究》可读性和学术性都很强.....其深刻见识令人耳目一新。

——R.N.贝尔吉，《政治学研究》

<<马克思主义与历史学>>

编辑推荐

<<马克思主义与历史学>>

名人推荐

里格比对马克思和恩格斯的著作了如指掌，对马克思主义者及其研究非常熟悉，在书中给读者提供了丰富的研究信息。

.....该书语言犀利，直接点出前人研究中的无义重复和逻辑错误，对撰写历史有深远的意义。

——A.G.迈耶，《美国历史评论》本书对马克思的历史理论做了最好的总结。

——J.布莱克和D.麦克瑞尔德，《历史研究》可读性和学术性都很强.....其深刻见识令人耳目一新。

——R.N.贝尔吉，《政治学研究》

<<马克思主义与历史学>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>