

<<打开真理之门>>

图书基本信息

书名：<<打开真理之门>>

13位ISBN编号：9787560846910

10位ISBN编号：7560846912

出版时间：2011-12

出版时间：同济大学出版社

作者：姚莉萍

页数：105

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<打开真理之门>>

内容概要

20世纪70年代后，随着标准科学观的不断修正以及科技社会研究领域（STS）的历史和社会学转向，“科学争论”成了STS的关注热点，其中尤以科学知识社会学（SSK）进路的科学争论研究最为显著。

《同济人文社科丛书（第1辑）·打开真理之门：KKS科学争论研究的审视》对SSK科学争论研究作了深入而独到的审视，可供科学哲学、科学史相关专业人士参考。

<<打开真理之门>>

书籍目录

第1章 引言

- 1.1 争论研究的四种进路
- 1.2 SSK科学争论研究：理论背景及问题的提出
 - 1.2.1 哲学思想渊源
 - 1.2.2 社会学理论背景
 - 1.2.3 问题的提出
- 1.3 研究现状考察
 - 1.3.1 国外文献综述
 - 1.3.2 国内文献分析

第2章 SSK科学争论研究的核心纲领

- 2.1 特殊的相对主义
- 2.2 利益分析模式
 - 2.2.1 利益分析思想缘起
 - 2.2.2 两种利益分析模型
 - 2.2.3 相关评价
- 2.3 经验相对主义纲领
 - 2.3.1 实验者回归：柯林斯的引力波案例研究
 - 2.3.2 EPOR：科学争论的三阶段分析
 - 2.3.3 相关评价
- 2.4 关于争论的争论
 - 2.4.1 反身性问题
 - 2.4.2 对称性问题
 - 2.4.3 代表性问题
- 2.5 本章小结

第3章 SSK科学争论研究与科学史研究

- 3.1 批判编史学纲领
 - 3.1.1 “波义耳与霍布斯之争”案例研究的审视
 - 3.1.2 批判编史学纲领的本质
 - 3.1.3 《真理的社会史》：信任
- 3.2 借鉴：SSK争论分析方法之于科学史研究
 - 3.2.1 对称性思想与陌生人原则
 - 3.2.2 修辞学视角：文本与话语分析
- 3.3 嬗变：SSK科学史的重构
 - 3.3.1 从“理性重构”到“社会学重构”
 - 3.3.2 内外史的消解与融合
 - 3.3.3 宏观与微观叙事方式的整合
- 3.4 本章小结

第4章 SSK科学争论研究与科学合理性问题

- 4.1 科学哲学视野中的科学合理性问题
 - 4.1.1 科学合理性概念辨析
 - 4.1.2 科学合理性的解决方案
- 4.2 发现与境的科学合理性：SSK强纲领的科学合理性方案
 - 4.2.1 SSK的特殊相对主义与科学合理性
 - 4.2.2 科学合理性的社会学转向
 - 4.2.3 关于阿赞德人案例研究的分析

<<打开真理之门>>

4.2.4 总体评价

4.3 辩护与境的科学合理性：SSK科学争论研究的科学合理性方案

4.3.1 经验事实不足于判别理论

4.3.2 选择的集体性特质

4.3.3 自然在共识达成中的作用

4.3.4 共识达成的与境性分析

4.3.5 共识的拓展：兼议实验室研究的科学合理性方案

4.4 本章小结

第5章 结语

5.1 主要研究结论

5.2 后续研究

参考文献

章节摘录

2.4.3代表性问题 SSK科学争论研究的意义很大程度上体现在对争论案例的经验分析上，但其选取的争论案例常常被指责为不具代表性、普遍性和典型性，甚至争论研究因主要集中于科学革命时期而非常规科学时期，而被指责为无法涵盖科学实践的全过程，因而认为其研究结论的应用范围是非常有限的，难免会有将地方性的结论无限放大的嫌疑。

比如，柯林斯在《勾勒姆：人人应知的科学》一书中所选取的案例都是边缘化的科学事件而被认为缺乏说服力；夏平选取的“波义耳与霍布斯之争”的案例也被指责为过分夸大了其对于早期实验纲领发展的重要影响，大多数学者认为这场争论只不过是霍布斯与沃利斯之间持续了20年的数学论战的一个小插曲而已，它对于实验纲领的发展而言并不具有代表性。

显然，波义耳时期的科学，远未达到自主发展的程度，一些在今天看来不重要的因素或许在当时却是必要的条件，会对波义耳本人及其实验造成较大影响，如波义耳的贵族身份。

如此看来，波义耳案例的许多结论便成了偶然性因素而无普遍意义，它的推广也会受到很大限制，这与夏平试图实现科学史的社会学重构的雄心是极不相称的。

事实上，情况也并非如此糟糕。

质疑波义耳案例不具有代表性和重要价值的观点其实存在着某种误解，它只是在比较具体的层面上来诠释社会因素的，把案例的代表性和普遍性理解为“波义耳时期的那些社会因素对实验纲领所产生的影响，对于今天的科学来说必须仍然在起作用”，这种做法显然是不恰当的。

同样地，我们也不能因为在今天看来，诸如波义耳的贵族身份这类社会因素应该不会对实验纲领的发展产生影响，而去断言实际的历史情形便是如此。

事实上，对案例本身的代表性和普遍性进行评价，应将其置于当时的社会与境的整体角色中去考察。

现代科学是建立在观察实验的基础之上的，这种观察的有效性与科学共同体的认可紧密关联，就如同在波义耳所处的那个时代里，科学依赖于“绅士的话语权威和身份地位”一样。

因此，波义耳案例所具有的价值及其代表恰在于，它蕴涵了自然和社会的相互作用，并将社会学维度内化到了知识的制造过程中去，这在根本上是否定了传统社会学分析所预设的自然与社会的两极。

从这个层面来看，夏平的案例研究已经实现了他对科学史进行社会学重构的目的，实践了SSK的主张，因而他所选取的争论案例也是具有代表性和普遍性的。

.....

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>