第一图书网, tushu007.com

<<心理学带你走出思维误区>>

图书基本信息

书名：<<心理学带你走出思维误区>>

13位ISBN编号：9787561764114

10位ISBN编号：7561764111

出版时间：2009-1

出版时间：华东师范大学出版社

作者：（美）John Ruscio

页数：242

译者：王湘,李欢欢

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：http://www.tushu007.com

前言

作为一门学科，批判性思维大约形成于20世纪70年代。
在国外尤其是在北美，批判性思维是一门相对较大的学科，许多高校都专门开设了这一课程。
批判性思维与其说是一种理论，还不如说是一种技能，一种对各种观念和信息进行解释、分析、评价、推断、质疑和论证的能力。
无论是对知识的获取，还是创造性思维活动，或是对认识成果的辩证分析和综合，都离不开批判性思维。

内容概要

这本书的首要目标是帮助读者发现并避免错误的推理，培养批判性思维的能力，其次是如何运用批判性思维，评价当代的种种伪科学。
书中通过生活中各种伪科学的例子，介绍了科学推论的原则及其运用。
批判性思维并不意味着否定一切，如何保持一种恰当的平衡——既不是过于开放，轻易地接受所有的论断，也不是“怀疑论者”，拒绝所有的论断——正是本书的主旨。
本书将复杂的行为科学以简洁清晰，近乎对话的方式呈现出来，既发人深省，又通俗易懂，是普通心理学的必备辅助读物。

作者简介

John Ruscio在美国马萨诸塞大学获得心理学学士学位，在芝加哥的布兰迪斯大学获得社会心理学博士学位。
现为宾夕法尼亚州伊丽莎白镇学院的心理学副教授。

John在许多重要心理学期刊上发表论文，如《心理学教学》、《心理评估》、《咨询与临床心理学杂志》、《变态心理学杂志》以及《美国心理学家杂志》等。

书籍目录

译者序前言第一篇　错觉与欺骗　1.绪论：伪科学的存在及批判性思维的必要性　　区分有意义与无意义的资料、信息　　运用批判性思维这一工具　　伪科学的十大特征　　本书的计划　2.科学：从知识性的角度来评价各种观念　　科学推理　　反科学的信念　　巫毒科学与法律标准　3.语言：误导和回避战术的工具　　模棱两可的语言和架构效应　　合作以及对话准则　　最后的思考：错误的两分法和滑坡谬误　4.魔法：来自异国宗教、幻想以及神秘主义的诱惑　　相信魔法　　一厢情愿的想法　　枢信生命力　　将“人类能量场”付诸检验　　迷信与奇特仪式的产生　　作为典型思维方式的迷信　　迷信行为的维持　　假科学之名支持神秘主义　　现代科技的魔力　5.权威：要求盲从　　Milgram的研究　　对Milgra1n研究结果的分析　　我们应当在什么情况下服从　　靠不住的权威　　将政治游说作为警示旗第二篇　自我欺骗　6.经验：作为证据的局限性　　自我欺骗　　竞争性解释　　概率的基本规律　7.貌似合理：并不是所有信念都具有同样的价值　　磁疗法：假说VS现实　　同种疗法：空洞的承诺　　电磁场与癌症　　外星人劫持的故事：现代社会的误解　8.关联：建立和解释相关　　小心媒体的误导　　占星术真能预示什么吗第三篇　心理陷阱　9.风险：知觉偏差和媒体悖论　　逼真性　　可获得性　　媒体悖论　　重新分析坠机残片　　激进的推测　　对媒体报道的谨慎关注　10.信念：验证性意见、事后解释和过度自信　　发现VS证实：预测的重要性　　验证性意见　　缺乏反馈或误导性的反馈　　后见之明偏差和过分自信　　阻碍成功的事后解　　信心问题的答案　11.图式：大阴谋理论的诱惑力　　在一个阴谋理论中的三种角色　　大阴谋理论：“第51区”　　大阴谋理论存在的问题　　“隐匿疗法”的阴谋豇　　质疑阴谋理论　12.错觉：控制感　　控制错觉　　确定效应　　控制错觉的危险　　心理意象的负面作用　　“选择健康”的谬误　　祈祷和宗教信仰下的医疗忽视第四篇　决策与伦理学问题　13.评估：经典决策理论　　多通道记录仪测试　　经典决策理论和频率树　　基本比率：试图探测的结果有多罕见　　效度：证据的强度如何　　阈值：用于决策的分界线要定在哪里　　实验室效度与领域效用的比较　　将所有因素都加在一起　　有关营养品的骗局　　防止专业误导　14.决策：临床方法与统计学方法的比较　　进行决策的两种方法　　为什么统计学方法更加优越　　坚持使用临床方法的原因　　接受统计学决策方法　　15.伦理学问题：使用并推广未经证实的治疗方法　　忽略显而易见的事实，赞成不太可能出现的情况　　压抑记忆与多重人格　　投入一收益比　　真正的知情同意权以及患者自主权　　“健康自由”的谬论　16.工具：关于批判性思维的建议　　在医疗保健行业中伪科学方法的危险性　　进行批判性思维　　一厢情愿的结束性思考附录：评估信息来源

章节摘录

插图：科学推理也许是一直以来学校教授科学的方法问题，使得许多人都有这样一种误解：科学就是收集事实资料。
但实际上，科学远不止收集事实资料这样简单。
它是一种方法，一个过程，一种思维的方式，是使人们可以更接近和了解事实真相的有力工具。
科学是在严格控制的实验条件下获得观察结果，因而避免了人们一厢情愿的主观推断，最终确定究竟引起某种效应的原因是什么。
在获取知识的各种途径和手段中，科学也有独特的优势，它包含内在的检测错误的机制和程序，可以发现和排除错误的观点。
前面所说的汉斯拥有超凡能力的案例，清楚地说明了科学推理是如何帮助我们排除和修正不成熟的结论，从而对现象加以正确解释。
通过系统地操控汉斯解题环境中的影响变量，Pfungst排除了汉斯会进行加法和乘法的假设，到最后唯一站得住脚的假设就是：汉斯是通过观察提问者的非言语行为来做出解答的。
科学总是通过一系列成功的逼近真实状况的估计，力求不断提炼和完善我们对于现实的理解。
当某种有趣的或惊人的理论被证实是不对的时候，通常就会被同样令人惊叹或更令人着迷的理论所替代。
当然，无论科学理论是否令人着迷，其真实有效性都是首先要得到保证的，因为这完全是依据该理论与所有可获得的证据之间的一致性来进行判断的。
科学的力量就在于它具有增加人类知识的能力，同时也使来自不可知的神秘世界的威胁减少，并为技术革新作好准备。
不过，只有那些愿意以开放性的怀疑态度进行思考，给所有观点以同等的机会，同时又对那些伪科学理论坚持严格评估和取舍标准的人，才能获得科学的回报。
然而，科学推理的工具到底指的是什么呢？
JamesLett(1990)提出了一种较好的标准，将他认为可信的观点所必备的条件概述为六种检验方式。
每种检验方式都反映了科学思维应包含的一种基本成分，借助这些检验，我们可以免受错误观点的愚弄。
这六种检验方式是：可证伪性、逻辑性、综合性、诚信性、可重复性和充分性。
可证伪性对于任何具有科学意义或可能具有科学意义的观点来说，原则上都必须提出一种可能被证明是不对的假设。
也就是说，如果该观点所指的确是错的，那么一定有某种方法来证明其错误，这就被称为观点的可证伪性。
之所以说可证伪性是科学观点的必备条件，是因为如果没有这一特点，那么该观点就完全与现实脱节了。
换言之，如果完全不存在对某种观点不利的任何证据，那么该观点也就不可能被证伪，因此完全没有科学意义。
为了说明不可证伪的观点是多么的空虚无意义，Sagan(1995)曾举过一个例子：如果他宣称在他的车库里有一条会喷火的龙，会是什么样的结果。
当然，你会试图检验他的这一说法。
当你要求看这条龙时，他就告诉你龙是看不见的。
能否用着色的方法再现这条龙呢？
不行，因为龙是无实体的，所有的颜料都无从附着。
用面粉洒在地板上，以再现龙的脚印呢？
这也不行，因为它悬浮在空中，根本不着地。
那么测量一下它呼吸过程中喷火燃烧的温度？
没有这么方便的事，它根本就是无热的。
你不断地提出合理的检验方法，但得到的推诿和托辞却越来越多。

最后你只能开始怀疑，讨论一条看不见的、无实体的、盘旋在空中、呼吸中能喷出无热的火焰的龙，究竟有什么意义？
这与根本没有龙存在，或者说根本没有任何东西存在有什么区别？
Sagan的例子说明了不可证伪的观点所存在的问题：由于根本没有办法对它进行检验，那么绝大部分的重要证据就依赖于某人的说辞，而这一点在科学推理的领域里是万万不可接受的。
科学家们要证明某种观点的方法就是“拿出证据来给我看”，如果做不到这一点，那么该观点就会被纳入伪科学的范畴。
伪科学家们可能通过构建一些不可证伪的假设来逃避现实的检验，而科学家们取得进展的方式则是通过精心的实验，一个个地排除错误观点。
可证伪性并不是说所提出的假设本身就是错误的，没有人会把时间浪费在已知是错误的假设或观点上，它只是指一定存在某种方法可以用于检验这些假设，也就是它们具有可被证伪的特征。
逻辑性任何知识性的观点当然都必须在逻辑上是合理的。
这种逻辑论证的合理性必须同时符合两个标准：首先，逻辑论证的基本前提必须全部是正确的；第二，所得的结论必须是在那些逻辑前提下，经过恰当有效的推理过程产生的。
如果这两个标准中有任何一个不符，那么该逻辑论证就有缺陷。
举例来说，我们可以用逻辑论证来检验“麦田怪圈”的科学性。
所谓麦田怪圈，是指出现在农场麦地中，由于农作物被压倒而产生的巨大的几何图形。
长期以来，这一现象都被当作是外星生物造访地球的证据：1.麦田怪圈的图案都是非常复杂而且为数众多的；2.人类没有制造出如此大规模、如此复杂的图案的能力；3.因此，麦田怪圈是外星生物制造的。
在上述推理过程中，第一个前提的确是对的。
几十年来，这种精心制作的“麦田怪圈”在全世界许多地方都出现过。
第二个前提则不那么正确了：有两个英国人DougBower和DaveChorley，就曾公开承认自己制造了麦田怪圈愚弄人们足足15年(Schnabel，1994)。
他们不仅承认自己干过这些事情，而且还很热心地向记者们示范了制造麦田怪圈是一件多么简单的事情——仅凭一些5厘米厚、10厘米宽的窄条木板和绳索就可以完成。
请想象一下，当他们听说自己的创造被认为是人类不可能完成的太过复杂的任务时，他们心里该有多么骄傲和自豪啊。
让我们再来看看，如果假设第二个前提是正确的，是否可以合乎逻辑地得出“麦田怪圈由外星生物制造”这一结论？
那也不一定。
自然界的力量经常会戏弄人类，给我们造成一些错觉，例如形成某种错综复杂的、类似于火星上的金字塔一样的图形。
那么在一些特殊的情况下，风或者其他自然现象也有可能造成小麦田里出现一些奇怪的图形。
综上所述，对“麦田怪圈是外星生物造访地球的证据”的逻辑论证，在好几个地方都站不住脚，当然它也就不能为这一观点提供逻辑上合理的支持了。

编辑推荐

营养品的骗局是如何形成的？
神秘的心灵感应真的存在吗？
磁疗对人体健康确实有益吗？
测谎仪能准确识别说谎行为吗？
《心理学带你走出思维误区》告诉我们，我们的思维有着怎样的缺陷，各种思维捷径会导致怎样的误差；如何进行理性思考，享受思维的力量。

第一图书网, tushu007.com

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:http://www.tushu007.com