

## <<论人的使命>>

### 图书基本信息

书名：<<论人的使命>>

13位ISBN编号：9787806169995

10位ISBN编号：7806169997

出版时间：2001-3-1

出版时间：学林出版社

作者：别尔嘉耶夫

页数：391

译者：张百春

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

## <<论人的使命>>

### 内容概要

本书分三编，第一编是基本原则；第二编是善恶此岸的伦理学；第三编是关于最后之事、末世论理学。

## <<论人的使命>>

### 作者简介

别尔嘉耶夫，著名俄罗斯哲学家，被英国剑桥大学授予荣誉博士学位，1947年被提名为诺贝尔奖金的候选人。

1874年3月6日生于基辅。

他的家庭属于俄国的文明贵族阶层，受到西方文化较大的影响。

这使他从小就既有贵族的孤傲，又全身心地追求自由。

年青时投身于马克思主义者所组织的社会民主主义运动，反抗沙皇专制制度的斗争，曾两次被捕，最终被流放。

主要著作有《自由的哲学》、《创造的意义》、《论人的使命》等。

## <<论人的使命>>

### 书籍目录

- 第一编 基本原则
- 第一章 伦理认识问题
- 第二章 善与恶的产生
- 第三章 人
- 第二编 善恶彼岸的伦理学
- 第一章 法律伦理学
- 第二章 救赎伦理学
- 第三章 创造伦理学
- 第四章 伦理学的具体问题
- 第三编 关于最后之事 末世论伦理学
- 第一章 死亡和永生
- 第二章 地狱
- 第三章 天堂 善恶的彼岸

## &lt;&lt;论人的使命&gt;&gt;

## 章节摘录

伦理学的基本问题，是关于善和恶标准的问题，关于道德的起源问题，这个基本问题就在于区分和评价的产生。

这个问题完全不像进化论者们所提出的那样，他们研究的是道德概念的产生。

这是一个无比深刻的问题。

区分是从哪儿来的，在区分之后才产生的善能否作为区分的标准？其实，最高的价值在善恶的彼岸。

这个问题很少被彻底地提出来。

一般情况下伦理学完全都在善恶的此岸，对这样的伦理学来说，善是没有问题的。

彻底地提出这个问题的是尼采。

他说，对真理的意志是道德的死亡。

伦理学不仅应该为道德作论证，而且还应该对道德上的谎言进行揭露。

这个问题的悖论性在于，“善”遭到了怀疑，也就是说，遭到怀疑的是，“善”是不是善的，“善”是不是恶？果戈理在我们放在卷首的那句话里天才地表达了这一点：“令人忧伤是，在善里看不到善”。

在提出了“善”是不是善这个问题后，我并不想从“是”和“不是”，从区分与评价开始讨论它。

我们假定善完全不是善，它是恶，应该向它说“不”。

这是对“善”的评价，是把“善”与我用以与“善”对立的那个东西区别开来，与这个“善”和这个“恶”的“彼岸”的东西区别开来。

如果我把“善恶彼岸”的东西置于“善恶此岸”的东西之上，那么我就区分了“高”和“低”，我在评判、评价、对比。

尼采当然是个道德主义者，他在宣传一种新的道德。

在他那里，最高道德还是在“善恶的彼岸”被揭示，当我们此世的恶，如恺撒·波尔查四，出现在“彼岸”时，他的目的就很少能实现。

当他企图这样作的时候，他陷入了绝境。

对什么是善，什么是恶的问题，霍屯督人答到：“当我偷别人的妻子时，就是善，当别人偷我的妻子时，就是恶。”

这个霍屯督人完全没有站到善恶的彼岸，区分和评价的彼岸。

这样的霍屯督人实际上在我们中间占主导地位，他当然是个道德主义者。

旧的善被新的善所代替，价值被重新评估，但是在善恶的彼岸，相对于善而言没有发生任何变革。

甚至当您说，区分和评价是某种愚蠢的和恶的事情，那么您完全处在评价的控制之下。

“在善恶的彼岸”不应该有任何“善”和任何“恶”。

但是在我们这里，“善恶的彼岸”总是有或者是我们的“善”，或者是我们的“恶”。

当我们明白，我们根据善恶标准作出的评价具有象征性，而不具有存在的特征，那么我们将获得更实质的和更深刻的结果。

“善”和“恶”，“道德的”和“不道德的”，“高尚的”和“卑贱的”，“好的”和“坏的”并不表达现实的存在，这只是象征，但不是随意的和相对的象征，而是合理的和必然的象征。

存在自身的深处，生命的深处，完全不是“善的”，也不是“恶的”，不是“道德的”，也不是“非道德的”，而只是象征性地如此，只是按照此世的范畴而被标识。

世界不是存在，世界只是存在的状态，在这个状态里，存在与自己异化，一切都是象征。

空间象征“上”和“下”，“高”和“低”能够表达道德和精神世界的绝对真理。

在存在里不是区分的那些东西，在我们堕落的世界里却获得了区分的形式。

在存在里没有“高”“低”之分，但在具有象征意义的“高”里却猜测到关于存在的某种东西。

亲缘象征“父”和“子”也是如此，它们表达的是宗教启示的真理。

“父”、“子”、“生”，所有这些词汇都是来自我们人间的亲缘生活，但是通过它们可以合理地、必然地表达关于神的生活的真理。

作为在自身中的存在，上帝不是“父”，不是“子”，在它身上也不发生“生”的过程，但是在这些

## &lt;&lt;论人的使命&gt;&gt;

象征性概念里所表达的东西却有绝对意义。

只有在纯粹的精神性和神秘主义那里象征才能被克服，在这里我们将沉浸在原初的生命之中。

我们的伦理学是象征性的，其所有的区分和评价都是象征性的。

因此整个问题就在于，如何从象征过渡到现实。

“善恶此岸”的一切都是象征性的，现实的只是“善恶彼岸”的东西。

“善”和“恶”的象征意义不是偶然的，不是相对的，不是“恶”，这个象征表达的是绝对，是存在，但这种表达是猜测性的，是在世界这面镜子里影射地表达的。

伦理学不应该成为关于善的规范的学说，而应该成为关于善和恶的学说。

对伦理学来说恶的问题和善的问题一样都是核心问题。

传统的神正论实际上完全不能解决恶的问题。

如果魔鬼完全服从上帝，并且是上帝天意的工具，如果上帝利用魔鬼是为了善的目的，那么恶实际上是不存在的。

这是彻底的乐观主义学说体系，它认为恶只在人身上才有，总体上存在的只是善。

在莱布尼兹的神正论中就不存在恶。

《浮士德》中的天上序幕的主题取自《约伯记》，这个序幕说的是，上帝自己允许了恶的存在，为的是体验，为的是善的目的。

实际上这是正统的观点。

善和恶都处在上帝手中，并依赖于上帝。

但由此必然地得出这样一个结论，为了善的目的需要恶。

恶的问题对我们的意识来说是悖论性的问题，理性主义神学不愿意承认这一点。

恶的悖论在于，或者恶位于上帝手中并依赖于上帝，那么恶相对于善的目的就是必须的，或者恶不依赖于上帝，上帝在恶的面前是无力的，那么善就不是最后的本体的力量。

这个悖论的根源是，我们通过善恶的范畴，即在由堕落产生的范畴里对处在善恶彼岸的神的存在进行思考。

伦理学从原罪的学说开始，这个学说所拥有的意义与一般情况下赋予给它的意义完全不同。

关于堕落的神话过分地抬高了人的地位，而不是贬低了人。

当代无意识心理学发现了在人身上存在着可怕而黑暗的地下室，揭示了最高尚状态的卑鄙性质，这个心理学自身贬低人，低毁人。

关于堕落的学说却给在人身上发现的地下室，给人的无意识领域的犯罪本性以另外一种解释。

如果人是堕落的存在物，如果人是由于他所固有的原初自由而堕落的，那么，这就意味着，人是高尚的存在物，是自由的精神。

对自身中原罪的意识不仅是人的自我贬低，而且还是人的自我提高。

人从高处跌下，也能上升到高处。

在对自身原罪的意识里没有任何对人来说具有贬低性的东西，但在对自己原初的渺小的意识里，在对自我的泥土来源的意识里，却拥有对人的贬低。

关于堕落的神话就是关于人之伟大的神话。

但是关于原罪的神学学说常常采取亲缘遗传理论的形式，祖先的传染病借助这个形式传递给后人。

在这个亲缘理论中个性责任的观念完全消失了。

这正是因为我们自身带有原罪，并且生活在堕落的世界里，这个世界注定要在善恶的范畴中徘徊，在区分和评价之中徘徊，我们的思想则在不可克服的悖论中徘徊。

我们的连贯而深刻的思想不得不彻底地否定恶，把它看作是非存在，也不得不承认恶的肯定意义。

恶是向非存在的复归，是对创世的拒绝，但同时恶还有肯定的意义，因为恶能够唤起善的最高创造力量，以便克服恶。

恶的自由是善，没有恶的自由就不会有善的自由，即不会有善。

恶之可能性是善的条件。

强行禁止恶和强行消灭恶都是更大的恶。

善很容易转为恶，变成恶。

## &lt;&lt;论人的使命&gt;&gt;

有一个关于上帝对恶的忍耐性的悖论，人们对这个悖论思考得不够。

上帝容忍恶，为了自由的善而允许恶的存在。

对恶的忍耐包含在上帝的天意计划之中。

据雅·伯麦的天才学说，任何一个原则，为了揭示自己，都需要一个相对的，与自己对抗的原则。

光要求黑暗。

光照在黑暗里。

没有非理性的原则就没有理性的原则。

但同时非理性的原则永远也不能彻底地被理性化。

光照在黑暗里，而黑暗却不接受光，但光要求无限的黑暗。

对人学有更大意义的是两个天才的思想家，他们在当时没有获得承认，现在则很有影响，这就是克尔凯郭尔和巴霍芬。

克尔凯郭尔是个出色的心理学家，他按照人所体验到的恐惧和恐怖来定义人。

恐惧，或恐怖(Angst)表达的是人的精神方面的特征，表达的是人不可能满足于自己，人对先验上帝的态度，人的罪，也就是人从高处的跌落。

无疑，人固有惊恐感，它表明，人应该按照高于他的东西而被确定。

克尔凯郭尔认为，人的特征标志正是没有原因的，没有任何根据的恐惧，面临存在的先验秘密的恐惧，就是奥托所谓的引发恐惧的（令人惊恐的）秘密。

对哲学人学有重大意义的还有巴霍芬。

巴霍芬发现了人的本质的深刻的、原始的层次，人的本质与母性怀抱的原初关系，男性的、阳性的原则和女性的、阴性的原则之间的斗争，人的性的形而上学。

对于巴霍芬来说，极化是人的主要标志。

在他的学说里，太阳和大地，人格主义和集体主义处在斗争之中。

在我们所知道的人学学说类型里，没有一个可以被认为是令人满意的和详尽无遗的。

在科学方面最有说服力的是把人定义为工具的制造者。

工具延长了人的手，把人从自然界里分离出来。

唯心主义把人定义为理性和逻辑价值、伦理价值及美学价值的载体。

在关于人的这个学说里还有一个不清楚的问题是，自然人是如何与理性及理想价值结合的。

理性和理想价值是人身上超人性的原则。

那么，超人性的东西是如何下降到人身上的？

在这里，人是根据这样一个原则被确定的，这个原则不是人的原则。

因此，无法理解的是，什么是专门属于人的。

假设人是理性的存在物，那么无论人身上的理性，还是动物性，都不是专门属于人的。

人的问题被另外一个问题给替换了。

自然主义是个更无根据的学说，它认为，人是动物世界进化的结果。

假如人是宇宙进化的结果，那么作为独特的，不能从任何非人的东西里引出来的，也不能归结为任何非人的东西的人是不存在的。

人是自然界里的一个过渡现象，是在完善着的动物。

关于人的进化学说具有一般意义上的进化论的所有矛盾、所有弱点和全部表面性。

其合理性是，人的本质是动态的和变化的。

但是人的本质的动态进程根本不是进化。

这个动态进程与自由相关，而不是与必然性相关。

关于人的社会学说的证据也不是更充分，尽管人毫无疑问是社会性动物。

社会学断定，人是这样的动物，它受到来自社会方面的严格训练、约束和改造。

人身上的一切有价值的东西，都不是人自己所固有的，而是从社会里获得的，人被迫敬拜这个如同神一样的社会。

最后，当代精神病学提出了新的人学学说，根据这个学说，人首先是个病态的存在物，在人身上，其自然本能遭到削弱，性本能和权利本能都被文明所压迫和排挤，文明造成了意识和无意识之间的病态

## <<论人的使命>>

的冲突。

在唯心主义的、自然进化主义的、社会学的和精神病学的人学里，都涉及到了人的个别的实质特征：人是自身拥有理性和价值的存在物，是发展着的存在物，是社会性的存在物和由意识与无意识的冲突而导致的病态的存在物。

但是，这些流派中没有一个能够抓住人的本质的实质，人的本质的整体性。

只有圣经—基督教的人学才是关于完整的人的学说，关于人的产生及其使命的学说。

但圣经人学自身是不充分的和不完整的，它是旧约的 人学，是在没有基督学的前提下被建立的。

从中可以同样地引出对人的提高和贬低。

在基督教思想里曾制定过一个天主教的人学。

但整个天主教人学都建立在对自然和恩赐，对创造行为和向它传递恩赐的行为之间严格区别的基础上，这个人学关于人的教导是，把人当作自然的存在物，而不是精神的存在物，因此它没有揭示人身上上帝的形象和样式的学说。

卡尔·巴特学派的新教人学也贬低人。

新教人学首先坚持的是，人是有罪的，渺小的，无力的，一切神性的东西对他都是先验的。

这个追随克尔凯郭尔的人学的贡献在于，它把人看成是悖论的和悲剧性的存在物。

.....



## <<论人的使命>>

### 编辑推荐

人来到这个世界上，到底背负了怎样的使命？  
善和恶究竟从何而来？  
人真的能得到上帝的救赎吗？  
这些困扰你我的问题都是本书探讨的课题，其中的思想中不断流露身为基督徒知识分子虔诚的一面，可是又带有对世俗或一般伦理学强烈批判的尖锐，跨越了哲学、宗教、神学诸领域，发人深省。

<<论人的使命>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>