

<<最佳方案>>

图书基本信息

书名：<<最佳方案>>

13位ISBN编号：9787810366618

10位ISBN编号：7810366610

出版时间：2003-9-1

出版时间：汕头大学出版社

作者：海曼,韦斯廷

页数：188

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：<http://www.tushu007.com>

<<最佳方案>>

内容概要

《最佳方案：公平报道的美国经验》经过大量的调查与座谈，归纳出美国报业与电视新闻机构的经验与教训，为新闻媒体提高公信力开出了良方。

一本专为新闻从业人员和学员提供专业建议的书。

美国的新闻事业最发达，报道和传播的技术最先进。

但由于竞争激烈，也产生了不少问题。

公众认为，新闻报道存在着许多“不公平”的现象，诸如：频频出错，而又不甘于认错；报忧不报喜，多讲失败，少讲成功；从业员知识面不够广，对复杂事件认识不足；未能充分反映细微的文化差异等等。

新闻报道怎样才能做到公平？

如何既有充分的自由采访到公众最需要知道的新闻，但又同时体现公平的精神，不至于对事主和社会造成不必要的伤害

<<最佳方案>>

作者简介

罗伯特·海曼，是美国非牟利新闻教育机构庞特研究所的荣休所长及驻所杰出编辑。此前在佛罗里达州《圣彼得堡时报》从事新闻工作25年，其中10年是执行编辑，7年是总编辑。1983年起转任《圣彼得堡时报》东主庞特研究所的所长兼总监。1997年起卸下行政职务，留任董事会成员，专心教学写作。在美国报纸编辑协会担任过6年理事，曾任美联社主编协会会长。

埃夫·韦斯廷，1949年加入美国哥伦比亚广播公司（CBS）。其后加盟美国广播公司（ABC），先后担任“晚间新闻”执行制片人，电视纪实报道部主任，及分管项目开发的副总裁。1987年离开美国广播公司，担任KING WORLD公司高级副总裁兼执行制片人。三年后加入TIME TELEPICTURES TELEVISI-ON公司，担任高级副总裁兼执行制片人。

<<最佳方案>>

书籍目录

出版人的话公平报道的报业案例概要不公正之一：错报事实不公正之二：拒不认错不公正之三：滥用匿名消息不公正之四：记者无能不公正之五：乘人之危不公正之六：报忧不报喜不公正之七：不够多元不公正之八：报道偏颇不公正之九：鸡毛当令箭公众如何看待新闻是否公正——美国先例公平报道与《宪法：第一修正案》公平报道的电视案例前言 美国电视新闻现状的来由概要第一章 新闻部主任第二章 员工队伍建设第三章 种族偏见第四章 调查、核实和撰稿第五章 调查报道和偷拍第六章 专访第七章 公正与合法的界限第八章 请教律师第九章 新闻播报第十章 “电视季”和收视率第十一章 “现场直播”第十二章 直升机直播第十三章 报道示威，与警方协作第十四章 发表更正第十五章 采用片花第十六章 公关稿和“假新闻”第十七章 FAB制度第十八章 利益冲突第十九章 钱——头上一把刀第二十章 新闻总经理建议

<<最佳方案>>

章节摘录

“对于她的名字和职衔，我觉得没记错，但我应该看看她的名片。

” 《芝加哥论坛报》在“准确度规则”（accuracy guidelines）的前言里表明：“报誉取决于准确性。任何一个制作内容的人，包括报道、撰稿、制作图表、编辑、下标题、搜集资料、调查实情的，都必须对自己工作的准确性负责。

在搜集、输入、编辑、处理、排版的过程中，都有责任保持准确性。

” Turner强调，准确度关系到报纸的可信性，是报纸生存的关键：“即使最小的失误，都足以让读者离弃我们。

人们看到这些不应该出现的错误时，会感到愤怒，尤其当错误总是得不到改正时。

” 《芝加哥论坛报》的守则提醒员工，报道中若提及电话号码，必须拨通电话以确保号码正确；所提及的数据之间若有数学关系，必须验算三次或使用计数器；由消息来源提供的地址必须核对；新闻部同事每天要细看一遍整份报纸。

上述的规定产生了效果。

1992年，该报每页的错误率高达4.5个；1997年下降到2.5。

1992年平均每季要刊登270份更正和澄清；1997年下降到200份；1998年更下降到134份。

1999年，Tyner祝贺原本是“错误大本营”的娱乐版。

由于刊登大量影视广告，娱乐版每页的错误曾达到12.07个。

但在1999年第一季度下降到每页3.82。

这十分重要，因为“微小”的错误会使读者错过电影、博物馆的节目，找错餐厅。

Tyner说：“好消息是有长足的进步，坏消息是前路漫漫，需要百尺竿头更进一步。

” 《芝加哥论坛报》的经验显示，只要有决心就能够提高准确度。

每个从业员都应该关心这个问题，尽力而为。

此外，由于出错的不仅是文稿，《圣荷西信使报》（San Jose Mercury News）发明了一套软件，供编辑检查图表、地图的正误。

除了检查图案的类型是否正确，更检查图案的每个组成部分，包括数据、线条是否准确地反映所要表达的意思。

为了做到“准确第一”，报社应该设立可量度的准确度评估，作为年度工作表现的一项准则。

为年度工作表现的一项准则。

由于有关的评估从写作出发，可以使员工明白哪些是基本的准则，因应报社的期望。

以准确性为例，以下是《底特律新闻》（Detroit News）的建议：“文字：无论时间多紧迫，文稿不允许有错误。

“事实准确：记者交出的文稿不应该有事实上的错误。

数据、引用、综述等必须正确，并以正确的方式表达。

应该公平、全面地反映事情的各个方面。

为此，必须多发掘消息来源。

记者有责任确保消息正确，即使截稿紧迫，也必须复核消息。

对信息有怀疑时，必须知会编辑。

“核实身份、地址：记者必须核实人名、地址，可供核对的工具包括电话簿、地图、城市指南或电子信息。

确保人名和地址的写法正确。

若有疑问，应尽可能直接向消息来源求证。

求证过程中若有疑问，应与编辑商讨。

“把错误告知编辑：一旦发现有错或怀疑有错，不论严重与否，应立即通知编辑。

若记者认为某个报道有错误，不正确或表述不当，也应该通知编辑。

” 不公正之二：拒不认错公众这样看 美国人普遍觉得，报纸不仅出错，而且不甘心认错。

<<最佳方案>>

在这方面，针对电视台的批评更多。

但所谓“五十步笑百步”，报界不应沾沾自喜。

报纸上的更正和澄清启事虽然篇幅很小，但出席座谈的读者都很留意。

这与报馆的态度显然不同。

对于更正，公众与记者的看法也有明显的差异。

许多从业员相信，新闻只是“历史初稿”，为了赶截稿，出点错是在所难免的，历史学家最终一定会更正，只有最严重的错误才需要及时更正。

也有从业员担心，经常更正只会削弱媒体的可信度，让人借机抨击传媒。

但公众说，他们明白记者要在压力下赶工，也明白在压力下难以“慢工出细火”。

不少读者对记者所承受的工作量和心理压力表示同情，但不认为这是报纸不尽快认错的理由。

公众在报纸上看到很多错误，也就希望看到同等数量的更正启事。

没有出席座谈的读者认为，报纸更正愈多，它们对报纸愈没有信心。

大多数读者认为，更正会减少他们对报纸的疑虑。

这在全美调查中得到证明：63%的被访者认为，刊登更正启事使他们对报纸的观感有所改善。

有少数人发现，《纽约时报》(New York Times)等知名的全美性报纸，比地方报纸刊登的更正要多，为什么地方报做不到？与会者对于在头版或内页显著版位刊登更正启事的报纸表示欣赏。

读者也注意到，《纽约时报》等少数美国报纸不仅更正事实，也会澄清误会、描述上的错误以至细微的缺失，对此他们也表示赞赏。

与此相反，有些报纸处理更正的手法令公众不满。

读者看不起那些报纸，更正启事篇幅极小，似乎蓄意写得“越短越好”。

他们说，那些启事简短到几乎看不懂。

他们要求更正启事先列出原来的错误，至少有简短的说明，让读者知道原来的报道，才能知道更正了什么。

美联社(Associated Press, 简称: AP)规定，更正启事应该这样开头：“美联社错误地报道了……”《夏洛特观察家报》(Charlotte Observer)的总编辑补充道：“更正启事应该清楚明了，即使没有看过原文的读者也知道是怎么回事。”

有些读者说，他们希望“报纸诚心诚意和有风度地承认错误和道歉。”

有的读者说，在公共场合听到报馆负责人发表演说，欢迎读者致电指出错误、要求更正，但读者真的反映错误时，接电话的职员不了解政策。

读者想找个聆听意见的人都很难，别说更正了。

给报社打电话很累人，好不容易接通电话，还得这个人转那个人、这个部门转那个部门；每个人都问相同的问题，然后叫你稍后再打来。

此后就总是接入留言系统，连人都找不到了。

经历过几次后，只好放弃。

有读者说，向报馆申诉是浪费时间。

有人说，他打电话、写信要求更正事实上的错误，但遭到记者及其上司阻挠。

虽然几个月后得以更正，但这是因为他偶然碰到总编辑，当面申诉的结果。

更有出席座谈者说，他们担心要求更正、澄清会招来记者或报馆的报复。

读者“相信”这些情况是有可能发生的。

对于报馆吝于更正，公众固然不满，业内也有微言。

1999年，美国哥伦比亚大学新闻学院出版的《哥伦比亚新闻评论》(Columbia Journalism Review)委托Public Agenda公司，访问了125位新闻从业员，发现有70%被访者认为，大部分新闻机构在知会公众“信息有误”方面做得“差” (20%)或者“一般”(50%)。

91%的人认为，采编室应该多在内部进行开诚布公的探讨，看如何能减少错误。

40%认为，许多错误之所以得不到更正，是因为采编人员不欲家丑外扬。

.....

<<最佳方案>>

<<最佳方案>>

媒体关注与评论

出版人的话 罗拔特·H·贾尔斯 (Robert Gijcs) — “自由论坛”高级副总裁 什么是公平?
这既是新闻界的老话题,也是难题。

尽管搜集和传播新闻的科技日新月异,这个问题依然困扰着新闻人。

何谓“公平”,在美国新闻从业员利受众的眼中大有分别。

后者的定义更广泛:从业员行为是否公正、处理手法是否公平、报纸的内容是否公平……这些都影响到读者对报纸的信赖。

而且,美国人对于何谓公平,与新闻界的看法很不同。

美国新闻界以为,公众的态度已因为各种事实而起了变化:对严肃新闻的兴趣消减,对人机构不再那样尊重,新闻商业化、新闻与娱乐的界限日益模糊,新闻业的集团化,还有年轻一代沉迷互联网。新闻界以为,公众真正不安的是新闻媒体带有“自由派偏见”(liberal bias),而不是新闻报道中一般的偏见。

由于公众的怀疑与日俱增,媒体认定回天乏术,索性放弃改变。

但是,美国“自由论坛”(Freedom Form)在国内各地与社区和公众代表座谈,请他们吐苦水时,所听到的又是另一回事。

与会者讲述与媒体打交道的经历和对媒体的观察。

由此可见,美国人把媒体看作美式民主制度的重要成分。

以下是他们认为新闻媒体,特别是报纸“不公平”的行为:

- 频频出错,连起码的事实也弄错。

- 不甘于认错,不愿意认真、迅速地改正。
- 报忧不报喜,突出帅突和错误,多讲“火败”,少讲“成功”。
- 从业员知识面不够广,对复杂的事件认识不足。
- 自大傲慢,动辄摆出“我们比你行”的态度。
- 武断,不敢挑战自己对事件的第一认识。
- 未能公正、全面地反映社区情况。

美国社会在种族上日益多元化,但传媒缺乏少数族裔人才,报道少数族裔社区时,未能充分反映细微的文化差异。

“自由论坛”认为,美国报纸是否公平的问题,不仅影响报纸在各类媒体中的地位,而且影响到它们的生存,削弱美国人对《宪法:第一修正案》的支持。

这系列座谈使我们得出一个结论:亡羊补牢,为时未晚。

这就是本手册的目的。

本书作者包勃·海曼(Bob Haiman)就上述问题搜集“最佳方案”的同时,美国很多报纸正为此自我反省,探讨解决之道。

本手册收入了不少这类方案。

我们到全美各地征求意见后发现,公众乐见报纸自我完善,并且在听取报纸的合理解释后,愿意改变原有的想法。

新闻是否自由公是本论坛终极的关切。

本手册希望抛砖引玉,引发讨论和应用。

所收录的方案经过验证。

报纸和电视新闻只有公平才能确保自由。

<<最佳方案>>

编辑推荐

新闻报道怎样才能做到公平？

如何既有充分的自由采访到公众最需要知道的新闻，但又同时体现公平的精神，不至于对事主和社会造成不必要的伤害？

《最佳方案：公平报道的美国经验》经过大量的调查与座谈，归纳出美国报业与电视新闻机构的经验与教训，为新闻媒体提高公信力开出了良方。

<<最佳方案>>

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:<http://www.tushu007.com>